

**T.C.**  
**KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**SOSYOLOJİ ANABİLİM DALI**

**KÜLTÜR BELEDİYESİ BAĞLAMINDA MAMAK KÜLTÜR**  
**MERKEZİ**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**Hazırlayan**  
**Sefa ÇINAR**

**Danışman**  
**Dr. Öğr. Üyesi Abdülkadir ZORLU**

**Haziran-2018**  
**Kırıkkale**



**T.C.**  
**KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**SOSYOLOJİ ANABİLİM DALI**

**KÜLTÜR BELEDİYESİ BAĞLAMINDA MAMAK KÜLTÜR**  
**MERKEZİ**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**Hazırlayan**

**Sefa ÇINAR**

**Danışman**

**Dr. Öğr. Üyesi Abdülkadir ZORLU**

**Haziran-2018**

**Kırıkkale**

## KABUL-ONAY

Dr. Öğr. Üyesi Abdülkadir ZORLU danışmanlığında Sefa ÇINAR tarafından hazırlanan “KÜLTÜR BELEDİYESİ BAĞLAMINDA MAMAK KÜLTÜR MERKEZİ” adlı bu çalışma jürimiz tarafından Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyoloji Anabilim dalında Yüksek lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

.../.../2018

(Tez Savunma Sınav Tarihi Yazılacak)

(İmza)

[Unvanı, Adı ve Soyadı] (Başkan)

.....

[İmza ]

[Unvanı, Adı ve Soyadı]

.....

[İmza ]

[Unvanı, Adı ve Soyadı]

.....

[İmza ]

[Unvanı, Adı ve Soyadı]

.....

[İmza ]

[Unvanı, Adı ve Soyadı]

.....

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylıyorum.

.../.../2018

(Unvan, Adı Soyadı)

Enstitü Müdürü

## KİŞİSEL KABUL SAYFASI

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “Kültür Belediyeciliği Bağlamında Mamak Kültür Merkezi” adlı çalışmanın, tarafımdan bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın yazıldığını ve faydalandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak faydalanılmış olduğunu beyan ederim.



Tarih  
Sefa ÇINAR  
İmza

## ÖN SÖZ

Yapılan araştırma ile amaçlanan yerel yönetimlerin kültürel faaliyetlere ne derece önem verdiği, halkın kültürel faaliyetlere ne derece katılım gösterdiği ve aynı şekilde halkın kültürel faaliyetlere ne derece önem gösterdiğini araştırmaktır. Yerel yönetimler halka en yakın yönetim şeklidir. Halka en kolay temas edilen ve halk tarafından en kolay hesap sorulabilen yönetim şeklidir. Mamak İlçesi gibi kırdan kente göç ve kentsel dönüşümler ile hızlı bir Sosyo kültürel değişim yaşayan bölgede yerel yönetimlerin kültürel hizmetleri önem taşımaktadır.

Mamak Belediyesinin Kültürel faaliyetlerinin araştırıldığı bu çalışmanın en başından sonuna kadar desteğini yanımda hissettiğim tez danışmanın Dr.Öğr. Üyesi Abdülkadir ZORLU hocama ve manevi olarak yanımda olan eşim Ayşegül ÇINAR'aannem Narin ÇINAR'a babam Mustafa ÇINAR'a sonsuz teşekkür ederim.

Sefa ÇINAR

## ÖZET

Çınar, Sefa, “ Kültür Belediyeciliği Bağlamında Mamak Kültür Merkezi”, Yüksek Lisans Tezi, Kırıkkale, 2018

Kültür kavramı üretmek ürün elde etmek anlamına gelen ‘cultura’ kelimesinden türemiştir. Zaman içerisinde anlamı genişleyerek insan davranışlarının tamamını kapsayıcı bir kavram haline gelmiştir. Kültür kavramının kapsayıcılığı zaman zaman anlamında bir muğlâklık oluşturmaktadır. Bu durum kültür çalışmalarında belli başlı bazı zorlukların oluşmasına sebep olmaktadır. Kültür kavramı ‘popüler kültür’ ‘yemek kültürü’ vb sınıflandırmalar yapılmakla birlikte, yürümeden konuşmaya kadar ağlamaktan gülmeye kadar bütün insan davranışlarını içerisinde barındıran bir kavramdır.

Yerel yönetimler, mekânsal bir sınırlama içerisinde, belirtilen sınırların ihtiyaçlarını gidermek amacıyla hizmet sunan bir yönetim mekanizmasıdır. Yerel yönetimler kendi mahkemeleri yasaları bulunmadan merkezi yönetimden aldığı yetki genişliği esasına dayalı olarak aldığı kanuni güç ile hizmetlerini yerine getirmektedir. Merkezi yönetim ile yerel yönetimler birbirine karşıt değil birbirine uyum içerisinde hizmetini yerine getiren kuruluşlardır.

Bu çalışma üç ana bölümden oluşmaktadır. Bölümlerin ilki yerel yönetimler kavramı; yerel yönetimlerin tarihsel gelişimi, merkezi yönetimler ilişkisi kanunsal alt yapısı gibi kavramları üzerinden açıklanmıştır.

İkinci bölümde ise kültür kavramı, kültür kavramını sosyal bilimlerin ele alış şekli, kimlik, gelenek ve görenek gibi kavramlarla ilişkisi üzerinden yerel yönetimlerin kültürel faaliyetleri açıklanmıştır.

Üçüncü ve son bölümde ise Mamak belediyesi özelinde düzenlenen kültürel faaliyetler açıklanmış ve Mamak ilçesinde ikamet eden 350 kişi ile yapılan anket çalışmaları analiz edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Yerel yönetimler, Kültür, Kimlik

## ABSTRACT

Çınar, Sefa, “Mamak Culture Center In The Context Of Cultural Municipality”, Master’s Thesis, Kırıkkale, 2016

The concept of culture derives from the word “cultura” which means to produce, to gain products. It has become a concept that covers the whole of human behavior by expanding its meaning over time. The inclusiveness of the concept of culture sometimes creates ambiguity in meaning. This leads to certain difficulties in cultural studies. The concept of culture is the one that includes all the human behaviors from walking to running, from crying to laughing in addition to be classified as “popular culture”, “culinary culture”, etc.

Local governments are a management mechanism that provides services to meet the needs of specified boundaries within a spatial constraint. Local governments fulfill their services with the statutory power they have obtained from the central government on the basis of the breadth of authority without their own courts and law. Central government and local governments are institutions that do not oppose each other but perform services in harmony with each other.

This study consists of three main parts. The first part is narrated the concept of local governments through the concepts of historical development of local governments, the relation with central governments and legal infrastructure.

In the second part, the concept of culture is explained through the manner for handling the social sciences and the relation with the concepts such as identity, tradition and custom. Cultural activities of local governments are explained.

In the third and last part, the cultural activities organized in Mamak Municipality are explained and the survey studies with 350 people residing in Mamak district are analyzed.

**Keywords:** Local Administrations, Culture, Identity



## TABLULAR

Tablo 1: Katılımcıların Cinsiyet Dağılımı .....	50 -
Tablo 2: Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımı .....	50 -
Tablo 3: Katılımcıların eğitim durumuna göre dağılımı .....	50 -
Tablo 4: Katılımcıların Meslek Durumuna Göre Dağılımı .....	51 -
Tablo 5: Katılımcıların Oturdukları Ev Tipine Göre Dağılımı .....	51 -
Tablo 6: Katılımcıların Oturdukları Evin Mülkiyetine Göre Dağılımı .....	51 -
Tablo 7: Katılımcıların Aylık Gelirine Göre Dağılımı .....	52 -
Tablo 8: Katılımcıların Ekonomik Olarak Kendini Nasıl Değerlendirdiğine Göre Dağılımı .....	52 -
Tablo 9: Katılımcıların Fikir Aşamasına Aktif Görev Alma Durumuna Göre Dağılımı .....	53 -
Tablo 10: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetleri Hakkında Bilgi Sahibi Olabilme Durumuna Göre Dağılımı .....	53 -
Tablo 11: Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetleri Gerçekleştirirken Eşitlik ve Tarafsızlık İlkesi Dikkate Alınmaktadır .....	54 -
Tablo 12: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alma Durumuna Göre Dağılımı .....	55 -
Tablo 13: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin içeriğinin Yeterli Olduğunu Düşünüyorum Önermesine Verdiği Cevaba Göre Dağılımı ....	56 -
Tablo 14: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetleri Gerçekleştirirken Tarihsel Dokuyu Dikkate Almaktadır Önermesine Vermiş olduğu Cevaba Göre Dağılımı .....	56 -
Tablo 15: Katılımcıların Mamak Belediyesi Kültürel Hizmetlere Önem Vermektedir. Önermesine Vermiş Olduğu Cevaba Göre Dağılımı .....	58 -
Tablo 16: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerini Gerçekleştirirken Yerel Kültürel Farklılıkları Dikkate Almaktadır Önermesine Katılma Durumuna Göre Dağılımı .....	58 -
Tablo 17: Kültürel Faaliyetler Yerel Yönetimlerin Asli Görevlerinden Birisidir Önermesine Katılma Durumuna Göre Dağılımı .....	59 -
Tablo 18: Katılımcıların Yerel Yönetimlerden Beklediğiniz Hizmetler Arasında En Önemli Olarak Gördüğü Hizmet Açısından Dağılımı .....	59 -
Tablo 19: Cinsiyet İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	60 -

Tablo 20: Yaş İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 61 -
Tablo 21: Eğitim İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 62 -
Tablo 22: Meslek İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 64 -
Tablo 23: Oturulan Ev Tipi İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 65 -
Tablo 24: Oturulan Evin Mülkiyeti İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 66 -
Tablo 25: Aylık Gelir İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 67 -
Tablo 26: Kendisini Ekonomik Olarak Nasıl Değerlendirdiği İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 68 -
Tablo 27: Cinsiyet İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 69 -
Tablo 28: Yaş İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 70 -
Tablo 29: Eğitim İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 71 -
Tablo 30: Meslek İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 72 -
Tablo 31: Oturulan Ev Tipi İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 73 -
Tablo 32: Oturulan Evin Mülkiyeti İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 73 -
Tablo 33: Aylık Gelir İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 74 -
Tablo 34: Kendini Ekonomik Olarak Nasıl Değerlendirdiği İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 75 -
Tablo 35: Cinsiyet İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 76 -
Tablo 36: Yaş İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 77 -
Tablo 37: Eğitim İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 78 -

Tablo 38: Meslek İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 80 -
Tablo 39: Oturulan Ev Tipi İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 81 -
Tablo 40: Oturulan Evin Mülkiyeti İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 82 -
Tablo 41: Aylık Gelir İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 83 -
Tablo 42: Kendinizi Ekonomik Olarak Nasıl Değerlendiriyorsunuz Sorusu ile En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 84 -
Tablo 43:Cinsiyet İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 85 -
Tablo 44: Yaş İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 86 -
Tablo 45: Eğitim İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 87 -
Tablo 46: Meslek İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi.....	- 88 -
Tablo 47: Oturulan Ev Tipi İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 89 -
Tablo 48: Oturulan Evin Mülkiyeti İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 90 -
Tablo 49: Aylık Gelir İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 91 -
Tablo 50: Kendini Ekonomik Olarak Değerlendirme Durumu İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 92 -
Tablo 51: Cinsiyet İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 93 -
Tablo 52: Yaş İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 94 -
Tablo 53: Eğitim İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 95 -
Tablo 54: Meslek İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 96 -

Tablo 55: Oturulan Ev Tipi İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi ....	- 97 -
Tablo 56: Oturulan Evin Mülkiyeti İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi ....	- 98 -
Tablo 57: Aylık Gelir İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 99 -
Tablo 58: Kendini Ekonomik Olarak Değerlendirme İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 100 -
Tablo 59-Cinsiyet İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 101 -
Tablo 60: Yaş İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 102 -
Tablo 61: Eğitim İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 103 -
Tablo 62: Meslek İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 104 -
Tablo 63: Oturulan Ev Tipi İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 105 -
Tablo 64: Oturulan Evin Mülkiyeti İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 105 -
Tablo 65: Aylık Gelir İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi .....	- 106 -
Tablo 66: Kendini Ekonomik Olarak Nasıl Değerlendirdiği İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi ....	- 107 -

## İÇİNDEKİLER

ÖN SÖZ.....	i
ÖZET.....	ii
ABSTRACT .....	iii
TABLolar.....	iv
İÇİNDEKİLER.....	viii
GİRİŞ .....	1

### BİRİNCİ BÖLÜM

#### YEREL YÖNETİMLER

1.1. YEREL YÖNETİMLER KAVRAMI .....	- 3 -
1.2. KÜRESELLEŞME SÜRECİNDE YERELLEŞME.....	- 5 -
1.3. YEREL YÖNETİMLERİN GELİŞİMİ.....	- 6 -
1.4. YEREL YÖNETİMLERİN GENEL YAPISI .....	- 8 -
1.5. MERKEZİ YÖNETİM YEREL YÖNETİM İLİŞKİSİ.....	- 12 -
1.6. YEREL YÖNETİMLER VE DEMOKRASİ .....	- 13 -
1.7 . YEREL YÖNETİMLER VE HALKIN YÖNETİME KATILIMI	- 14 -
1.8. YEREL YÖNETİMLERİN GÖREV VE SORUMLULUKLARI .	- 16 -
1.9. FARKLI ÜLKELERDEKİ YEREL YÖNETİMLER .....	- 17 -
1.9.1. ABD’de Yerel Yönetimler .....	- 18 -
1.9.2. Japonya’da Yerel Yönetimler.....	- 18 -
1.9.3. İngiltere’de Yerel Yönetimler .....	- 19 -

### İKİNCİ BÖLÜM

#### KENT VE KÜLTÜR

2.1. KÜLTÜR KAVRAMI .....	- 21 -
2.1.1. Kültür Kavramına Tarihsel Bakış .....	- 21 -
2.1.2. Kültür Kavramının Tanımı ve Kapsamı.....	- 22 -
2.1.3. Kültür ve Kimlik .....	- 25 -
2.1.4. Gelenek Görenek ve Kültür Kavramı Arasındaki İlişki.....	- 26 -
2.2. KENT KAVRAMI .....	- 27 -
2.2.1. Kent Kavramı ve Kapsamı .....	- 27 -

2.2.2. Kentleşmenin Nedenleri .....	- 28 -
2.2.3. Kent Kültürünün Oluşum Süreci.....	- 29 -
2.2.4. Kentsel Mekânlarda Kültürel Dönüşüm.....	- 30 -
2.2.5. Kentlerde ki Alt Kültürler ve Yerel Yönetimlerin İlişkisi .....	- 31 -
2.3. BÖLÜM KENT KÜLTÜRÜ VE YEREL YÖNETİMLER.....	- 33 -
2.3.1. Kent Kültürü Oluşumunda Yerel Yönetimlerin Yeri.....	- 33 -
2.3.2. Yerel Yönetimlerin İşleyişinde Yerel Kültürel Farklılıkların Etkisi- 35 -	
2.3.3. Kültür Çalışmalarının Önemi ve Etkileri .....	- 37 -
2.3.4. Yerel Yönetimlerin Kültürel Görevleri .....	- 38 -

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### MAMAK KÜLTÜR MERKEZİNİN SOSYO-KÜLTÜREL FAALİYETLERİ

3.1. ARAŞTIRMANIN METODU .....	- 40 -
3.1.1. Araştırmanın Amacı .....	- 40 -
3.1.2. Araştırmanın Kapsamı.....	- 40 -
3.1.3. Araştırmanın Yöntemi.....	- 40 -
3.1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları .....	- 41 -
3.1.5. Evren ve Örneklem.....	- 41 -
3.1.2. Hipotezler .....	- 41 -
3.2. ARAŞTIRMANIN BULGULARI .....	- 45 -
3.2.1. Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetleri .....	- 45 -
3.3. VERİ ANALİZİ .....	- 50 -
3.3.1. Katılımcıların Demografik Özellikleri .....	- 50 -
3.3.2. Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Bakışlarına Göre Katılımcıların Dağılımı .....	- 53 -
3.3.3. Katılımcıların Sosyal Faaliyetlerle İlgili Görüşleri .....	- 60 -
3.3.4. Katılımcıların Kültürel Faaliyetlerle İlgili Değerlendirmeleri .	- 85 -
TARTIŞMA VE SONUÇ .....	- 108 -
KAYNAKÇA.....	- 119 -
EKLER.....	- 124 -



## GİRİŞ

Yerel yönetimler belli bir mekâna hizmet sunan, merkezi yönetimlerin ulaşamadığı veya görev paylaşımı ile yerel yönetimlere bıraktığı görevleri yerine getiren, vatandaşa daha yakın bir şekilde hizmetini sürdüren bir yönetim mekanizmasıdır. Dönemin şartlarına göre değişim gösteren yerel yönetimler Osmanlı döneminde kadı ve vakıflar tarafından yerine getirilen yerel yönetim hizmetleri, Türkiye Cumhuriyetinin kuruluş sürecinde güçlü bir merkezi yönetimin yanında yeni gelişim gösteren bir yerel yönetim mevcuttur. Çok partili döneme geçildiği dönemde ise güçlü merkezi yönetim varlığını devam ettirirken yerel yönetim gücünü arttırmaktadır. 1960'lı yıllarda yaşanan dünya genelinde görülen ekonomik kriz refah devleti sürecini oluşturmuş ve bu süreçte devletin gücü artış göstermiştir. 1980'den günümüze kadar gelen süreçte ise küreselleşme ile birlikte yapılan hizmetler tek taraflılıktan çıkıp çok aktörlü bir sürece doğru varlığını devam ettirmektedir. Günümüzde yerel yönetimler hizmetleri yerine getiren aktörden ziyade hizmetlerin gerçekleştirilmesi için kolaylık sağlayan bir kurum olarak varlığını sürdürmektedir.

Kültür kavramı, kapsamı çok geniş bir kavramdır. Kapsamının geniş olması kültür çalışmaları yaparken zorluklara sebep olmaktadır. Günümüzde bir üst statüyü çağrıştıran kültür kavramının içerisinde popüler kültür, yemek kültürü gibi farklı sınıflandırmalar bulunmakla birlikte kültür kavramı selam verme şekline kadar bütün davranış biçimlerini içerisinde barındırmaktadır.

Mamak İlçesi günümüzde en hızlı değişim ve dönüşümü yaşayan ilçelerin başında gelmektedir. 1930'lu yıllardan itibaren Çankaya ilçesine bağlı olan 1983 yılında ilçe olmuştur. Sincan Mamak arasında bulunan banliyo hattı çevresinde gecekondu yapılaşması ile büyüyen Mamak Çorum, Yozgat, Kırşehir ve Çankırı ilçelerinden yoğun göç almıştır. Fiziksel değişim açısından hızlı bir değişim yaşarken, kültürel değişim açısından daha yavaş gerçekleşmektedir. Kültürel adaptasyonu sağlamak yerel yönetimlerin önemli sorumluluklarından birisidir.



Yapılan çalışmada amaçlanan sadece yerel yönetimlerin kültürel hizmetler açısından sorumlulukları değil halkın yerel yönetimlerin kültürel hizmetlere bakış açısında ele alınmaktadır.

Bunun yanı sıra kültür hizmetleri tek taraflı olarak gerçekleştirilebilecek bir hizmet türü değildir. Kültür doğası gereği halkın katılımına ihtiyaç duyan bir hizmettir. Yerel yönetimlerin ise en önemli avantajlarından birisi halkın yönetime katılması açısından sahip olduğu avantajdır. Bu sebeple yerel yönetimlerin kültürel hizmetleri yerine getirme açısından sorumluluklarını arttırmaktadır. Aynı zamanda yerel yönetimleri yerine getiren kurumlar genel anlamda bölgede yaşayan ve bölgenin problemlerini bilenler tarafından yerine getirilmesi sebebiylede avantajlı bir konumdadır. Kültürel hizmetler bu sebeplerle yerel yönetimlerin öncelikli hizmetlerinden birisi olması gerekmektedir.

## BİRİNCİ BÖLÜM

### YEREL YÖNETİMLER

#### 1.1. YEREL YÖNETİMLER KAVRAMI

Nüfus yoğunluğu arttıkça yönetim açısından teşkilatlanmada artmaktadır. Türkiye’de yönetimin en önemli iki parçası merkezi yönetim ve yerel yönetimdir.

‘Kuruluş, dışarıya kapalı ya da sınırlanmış bir sosyal ilişki düzenine, özellikle bunu sağlamak üzere bir yönetici veya lider ve genellikle bir idari memurlar grubunun yetkili kılındığı sisteme denilmektedir (Weber, 2011: 33). Yerel Yönetimler de üniter devlet içerisinde kendilerine ait anayasaları, yasama gücü ve mahkemeleri bulunmadan statüleri başta anayasa ve kanunlar olmak üzere mevzuatlarla belirlenen kuruluşlardır (Şengül, 2014: 12).

Kamu yönetimi sözlüğünde, yerel yönetimler ‘Merkezi yönetimin dışında yerel bir topluluğun ortak bir gereksinimini karşılamak amacıyla oluşturulan, karar organlarını doğrudan halkın seçtiği, demokratik ve özerk bir yönetim kademesi, bir kamusal örgütlenme modeli olarak geçmektedir. Uluslar Arası Sosyal Bilimler Ansiklopedisinde ise ‘Bir devletin ya da bölgesel yönetimin alt birimi olan ve göreceli olarak küçük bir alanda sınırlı sayıdaki kamusal politikaların belirlenmesi ve uygulanması ile görevli bir kamu kuruluşu olarak tanımlanmaktadır (akt. Aydın, 2008:31).

Aydın’ın tanımında ise kamu yönetimi aygıtının bir parçası olan yerel yönetimler, mahalli sınırlar içinde yaşayan halkın yararlanacağı, yerel nitelikteki hizmetleri yerine getirmekle görevli olan kuruluşlar olarak yer almaktadır. Yerel yönetimler sosyal politikaları, sosyal hizmetleri mahalli sorumluluğa sahip olarak yerine getiren ve topluma en yakın olan birimlerdir. Yerel yönetimlerin her birinin kendine ait ismi, coğrafi alanı ve yerel topluluğu bulunmaktadır. Yerel yönetimler belirli bir coğrafi alanda faaliyette bulunur, sınırları hukuki metinlerle çizilmiş olup bu coğrafi

alanlarda hak, ayrıcalık ve imtiyazlara sahip olmakta ve bu alanın mahalli ve müşterek ihtiyaçlarının karşılanmasıyla görevli ve yetkilidir. Yerel yönetimlerin devletten ayrı tüzel kişilikleri bulunmakta olup kendine ait haklara ve borçlara sahip olma yeteneğine sahiptir. Yerel yönetimler bireylerin çıkarlarından ziyade toplulukların çıkarlarından sorumludur (Aydın, 2008: 17)

Yerel, kendine ait tarihsel ve kültürel değerleri olan kendine ait sosyal sermayesi olan, kendi iç ve dış dünyayla ilişkilerini gözetererek ele alınabilecek bir topluluktur (Çukurçayır, 2015: 8).

Türkiye özelinde illerin yönetimi yetki genişliği esasına dayanır. Yetki genişliği; merkezi yönetimde bulunan kuruluşların, merkezi yönetimin dışında bulunan kuruluşlara belli işlevleri yerine getirmeleri için gerekli ve yeterli yetkileri kendi adlarına kullanılması şartıyla devretmeleri anlamına gelmektedir (Erkul, 2013: 11).

Yerel yönetimlere ait alanlarda hangi hizmetlerden yerel yönetimin sorumlu olduğu, hangi hizmetlerden merkezi yönetimin sorumlu olduğu ise kanunlar ile belirlenmiştir. Dikey paylaşım olarak adlandırılan paylaşım ile merkezi yönetim ve yerel yönetim arasında görev paylaşımı yapılır. Yerel yönetimlerin sorumlu oldukları görevler mahalli nitelikte ve yerel çıkarları gözetmek olarak açıklanabilir (Erkul, 2013: 10).

Yerel yönetim ile merkezi yönetimin çalıştırdığı personeller ayrıdır. Yerel yönetimde çalışan personel yerel otoriteler tarafından denetlenir. Aynı zamanda yerel yönetim kendine ait taşınır ve taşınmaz mal varlığına sahiptir. Bu hakka sahip olmasının sebebi tüzel bir kişiliğe sahip olmasıdır. Yerel yönetimler görevlerini yaparken özerk kimliğe sahiptir. Yerel yönetimler kendi politikalarını belirleyebilir ve bu politikaları uygulayabilir durumdadır (Şengül, 2014: 13-14).

## 1.2. KÜRESELLEŞME SÜRECİNDE YERELLEŞME

Küreselleşme, teknolojik ve siyasal yeniliklerle beraber günümüz dünyasını en çok etkileyen kavramların başında gelmektedir. Kimi düşünürler tarafından sadece ekonomik bir süreç olarak görülen küreselleşme Giddens'a göre tek bir süreç olmamakla birlikte karmaşık süreçlerin bir araya geldiği bir olgular kümesidir. Bu süreçler birbirine zıt ve çelişkili süreçlerde olabilmektedir. Küreselleşmenin bir sonucuna göre uluslar büyük sorunları çözmekte yetersiz kalmakta iken küçük sorunları da çözemeyecek kadar büyük kurumlardır (Giddens, 2000: 25). Ulusların içerisinde bulunduğu bu çıkmazı bir nebze aşabilmesi için yerel yönetimlere gerekli önemin vermesi gerekmektedir.

Küresel sistemin içerisinde, küreselleşmeyle birlikte yerelde öneminin artması, küreselleşmeyle birlikte değişen dünya sistemine yerel yönetimlerinde ayak uydurma gerekliliği ile birlikte 1980'li yıllardan itibaren yerel yönetimlerde bazı değişimler göze çarpmaktadır. Bu değişimler yerel yönetimlerin hedef ve sonuç odaklı bir yönetim, kaynak ve hizmet sorumluluğunu bir arada ele alması, modern özel sektör yöntemlerinin uygulanması, hizmetlerin maliyetlerine odaklı bir yönetimin olması, başarı ve rekabet kıstasının göz önünde bulundurulması gibi alanlarda göze çarpmaktadır. Küreselleşme ile yerelin öneminin azaldığı görüşünün yanı sıra yerelin bütünleştiği görüşleri mevcuttur. Hâkim olan görüş ise küreselleşme ile beraber yerelin öneminin arttığı ve yerelin küreselleşmeye eklendiği yönündedir (Çukurçayır, 2016: 35). Yani dünya bir yandan küreselleşirken diğer yandan da yerelleşmektedir. Dünya bir yandan homojenleşirken diğer yandanda teknik gelişmeler ile beraber yerel olanın dünyaya yayılmasının da önünü açmaktadır. Bu durum kentler arasında bir rekabet ortamı ortaya koymaktadır. Yeni yerel yönetim anlayışı içerisinde bulunan başarı ve rekabetin göz önünde bulundurulması gerekliliği, bir gereklilikten ziyade artık zorunluluk halini almaktadır.

### 1.3. YEREL YÖNETİMLERİN GELİŞİMİ

Yerel yönetimler sürekli gelişim göstermekle birlikte sürekli olarak önemi artan bir yönetim mekanizmasıdır. Yerel yönetimin gelişimi hiç durmayacak ve önemi giderek artış gösterecektir.

Yerel yönetimler bütün coğrafyalarda farklı bir gelişme seyri izlemiştir. Bugün dünyada hâkim olan anlayış ise Roma ve Yunan yönetim modeli üzerinden devam etmektedir. Avrupa da monarşi ve özellikle burjuvazinin gelişmesi ile beraber kentler ve kent yönetimleri oluşmuş olup 18-19. YY. da ise diğer coğrafyaları da etkilemeye başlamıştır. İngiltere’de 1707’de başlayıp günümüze kadar devam eden süreç yerel yönetim anlayışının başlangıcı sayılırken 1835 yılında yerel yönetimlerin reform kanunu ile beraber kurumsallaşmış, devamında ise diğer coğrafyaları etkileyerek kurumsallaşmaya devam etmiştir.

Türkiye, belediyeler kurulmadan önce kenti örgütlemeyi ve kente özgü davranış kalıpları geliştirmeyi, kent hizmetleri sunmayı başarmıştır. Osmanlı döneminde ise kentler dönemin şartlarına göre ileri düzeyde kent hizmetleri almaktadır. Tanzimat dönemine kadar ki süreçte kadılık ve vakıflar ile kent yönetimini sağlayan Osmanlı devleti, Tanzimat döneminde kadılık ve esnaf teşkilatlarında yaşanan bozulmalar sonucu şehremaneti ve şehir meclisi kurulması kararı alınmıştır (Erdem,2015: 54).

Türkiye Cumhuriyeti’nin yerel yönetim yapısı 5 döneme ayrılabilir:

Bunlardan ilki Türkiye Cumhuriyeti devleti kurulmadan önceki dönemdir. Bu dönem vakıfların ve kadıların yerel yönetimlerde önemli yer tuttuğu bir dönemdir. İkinci dönem ise Türkiye Cumhuriyeti’nin kurulduğu, Atatürk’ün önderliğinde güçlü bir merkezi yönetimin bulunduğu yerel yönetimlerin kurumsallaşma çabasına girdiği bir dönemdir. Üçüncü dönemde çok partili döneme geçilip liberalleşmenin dünyada etkisini artırdığı bir süreçtir. Bu süreçte merkezi yönetim gücünü korurken, yerel yönetimde etkisini göstermeye başlamıştır. Dördüncü dönemde ise Keynezyen yaklaşımın ve refah devleti anlayışının olduğu bir dönemdir (Erdem,2015: 51-67).

Bu dönemin sonlarına doğru ekonomik krizin kendini göstermesi sonucunda beşinci döneme, yani küreselleşmenin de etkisini gösterdiği, tek taraflılıktan ziyade çok aktörlü olmayı öngören bir döneme geçiş yapılacağı iddia edilmiştir. Beşinci dönem; girdi odaklı bir anlayıştan çok hedef kitle ve müşteri odaklı bir anlayış, temin eden anlayıştan çok kolaylaştırıcı rol üstlenen bir yapıya, toplumun taleplerini dikkate alan, katılımcılığa önem veren, öncelikleri belirgin, hesap verebilir, şeffaf, daha küçük veya daha aktif ve verimli esnek ve hızlı olacağı düşünülen bir dönemdir (Erdem, 2015: 67).

Türkiye’de ve dünyada merkezi yönetim daha ağırlıklı olarak görülmekle birlikte son dönemlerde yaşanan hızlı değişimler sonucu demokratikleşme, merkezi yapıdan uzaklaştırma, yerellik gibi yeni olgular yönetim sistemlerinde ki yerini sağlamlaştırmaktadır. Bu gelişmeler sonucu yerel yönetimlerin önemi her geçen gün biraz daha fazla artmakta, performans esaslı bütçeleme, toplam kalite yönetimi, yönetişim, yönetime katılım, kamu mali yönetimi, e-devlet gibi insan kaynakları yönetimi, müşteri odaklı yönetim gibi kavramlar önem kazanmıştır.

1945-1975 yılları arasındaki dönemlerde yerel yönetimler kentlerin sosyal kalkınma sürecinde önemli bir rol oynamışken 1980 yılından itibaren bu kurumlarda bir daralma meydana gelmiştir. Merkezi yönetim düzeyinde ortaya çıkan ve serbest piyasa koşullarının kamu yönetimi alanına hakim olmasıyla beraber özel sektörün alanını genişletmeyi hedefleyen neo-liberal ilkeler yerel yönetimlerin hizmet sunma anlayışında değişiklikler oluşturmuştur. Bu süreçte farklı coğrafyalarda ki ülkelerin yerel yönetim anlayışlarında benzeşmeler ortaya çıkmıştır (Aydın, 2008: 42).

Yerel yönetimler gelişimi devam eden bir süreçtir. Dünya üzerinde yaşanan değişimler ve gelişmeler yerel yönetimlerde yaşanan değişimler üzerinde etkili olmaya devam edecektir.

#### 1.4. YEREL YÖNETİMLERİN GENEL YAPISI

Yerel yönetimler kanunlarla garanti altına alınmış farklı kanun maddeleri ile birlikte işleyişi belirlenmiştir.

1982 Anayasa'sında yerel yönetimlerle ilgili iki madde bulunmaktadır. Bunlar 123. ve 127. Maddelerdir. 127. Madde yerel yönetimlerle ilgiliyken 123. Maddede ise idarenin kuruluş ve görevlerinin bir bütün olduğunu ifade edip ikinci fıkrasında idarenin kuruluş ve görevleri merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayanır denilmektedir. 123. Maddede yer alan yerinden yönetim ilkesi yerel yönetimleri ve üniversite yönetimlerini içermektedir. 127. Madde ise tamamıyla yerel yönetimlerle ilgilidir.

127. Madde: Yerel yönetimler; il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları gene kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzel kişileridir. Yerel yönetimlerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenlenir. Yerel yönetimlerin seçimleri, Anayasanın 67. Maddesinde ki esaslara göre beş yılda bir yapılır. Ancak Türkiye Büyük Millet Meclisi, seçimlerin bir yıla kadar öne alınmasına karar verebilir. Süre dolmadan boşalmalar halinde ara seçime gidilir. Ara seçimin ne zaman yapılacağı kanunda gösterilir. Kanun, büyük yerleşim merkezileri için özel yönetim biçimleri getirebilir.

Yerel yönetimlerin seçilmiş organlarının, organlık sıfatı kazanmalarına ilişkin itirazların çözümü ve kaybetmeleri konusundaki denetim yargı yolu ile olur. Ancak görevleri ile ilgili bir suç sebebi ile hakkında soruşturma veya kovuşturma açılan yerel yönetim organları veya bu organları ve bu organların üyelerini içişleri bakanı, geçici bir tedbir olarak, kesin hükme kadar görevden uzaklaştırılabilir.

Merkezi yönetim, yerel yönetimler üzerinde, yerel hizmetlerin yönetimin bütünlüğü ilkesine uygun şekilde yürütülmesi, kamu görevlerinde birliğin sağlanması, toplum yararının korunması ve mahalli ihtiyaçların gereğine göre karşılanması amacıyla, kanunda belirtilen esas ve usuller dairesinde “idari vesayet” yetkisine sahiptir.

Yerel yönetimlerin belirli bir kamu hizmetinin görülmesi amacı ile kendi aralarında bakanlar kurulunun izni ile birlik kurmaları, görevleri, yetkileri, maliye ve kolluk işleri ve merkezi idare ile karşılıklı bağ ve ilgileri kanunla düzenlenir. Bu idarelerle görevleri ile orantılı gelir kaynakları sağlanır.” Yerel yönetimlerin var olma nedenleri demokratik yapılarda merkezi yönetimin son derece büyümesi sebebiyle kamusal gereksinimlerin karşılanması, birlikte sunulması gereken veya birbiriyle ilişkili olarak gerçekleştirilen hizmetlerde bir sıralama ve eş güdümün sağlanması, hizmetlerin tüm ülke yerine daha küçük bölgelere bölünerek gerçekleşmesinin mali açıdan daha uygun olmasıdır. Yerel yönetimlerin belli görevlerle birlikte gelir sağlama yetkisinin tanınması, bu gelirlerin değerlendirilmesi gibi sebepler yerel yönetimlerin önemini ortaya koymaktadır (Erkul, 2013: 21).

Dört tür yerel yönetim bulunmaktadır.

Bunlardan ilki Siyasal yerinden yönetimdir. Bu tür yerel yönetimler federal yerel yönetimlerdir. Özerk ya da yarı özerk statüsü bulunan, ulusal bir kimliği olmayan federal devletlerde görülen bir yönetim biçimidir. Bu yerel yönetimlerde geniş bir özerklik mevcuttur (Şengül, 2014: 6).

Bir diğer yerel yönetim türü ise yönetsel yerinden yönetimlerdir. Bu kavramla anlatılan merkezi yönetim adına taşradan görevini yerine getiren merkezi yönetim türüdür. Merkezi yönetime bağlı kurum ve kuruluşların merkezi yönetim adına yerel alanda kamu hizmetlerini yerine getirir (Çukurçayır, 2015:100).

Üçüncü yerinden yönetim sistemi ise hizmet yerinden yönetimdir. Bu yerinden yönetim türü yaygın olmamakla birlikte stratejik önemlerinden dolayı yönetim sistemlerinde ağırlıklı bir yere sahiptir. Meslek odaları ve üniversiteler kalkınma ajansları örnek olarak gösterilebilir. Son olarak yer yönünden Yerel yönetim ise belirli bir coğrafi alanda etkinlikte bulunan yerel yönetim olarak tanımlanır (Çukurçayır, 2015: 99).

Yerel yönetimlerin kendi içinde farklı gruplandırmaları bulunmaktadır. Bunların biri Büyükşehir Belediye Yönetimidir. 1984 yılına kadar tek tip belediye yönetimi bulunmaktadır. Nüfusu küçük olan beldeler ile nüfusu milyonlara ulaşan belediyeler



aynı statüye ve mevzuata sahip olmaması bazı problemlere sebep olmaktadır. 1982 Anayasasında bu konuda bir değişiklik yapılmasının yolu açılmış olup 1984 yılında ise Ankara, İstanbul ve İzmir’de Büyükşehir Belediye yönetimi adında yeni bir yönetim kurulmuştur. Bu yönetim şekillerinde halk iki farklı belediye ile muhatap olmaktadır. Bunlardan birisi Büyükşehir Belediyesi diğeri ise İlçe belediyeleridir. İki belediye yönetiminin birbiriyle uzlaşmalı olarak hareket etmesi gerekmektedir (Erdem, 2015: 127-128).

Diğeri bir yerel yönetim şekli ise İl Özel İdareleridir. 2005 yılında çıkan 5302 sayılı kanun ile İl Özel İdarelerinin görevleri belirtilmiştir. Belediyelerin görevlerinin dışında kalan görevlerden sorumlu tutulmuştur. Belediye sınırları dışında kalan bu sebeple belediye hizmetlerinden yararlanamayan bölgelere hizmeti il özel idareleri götürmektedir (Erkul, 2013: 40).

Diğeri bir yerel yönetim şekli ise Köy Yönetimleridir. 1924 sayılı köy kanunu köyü 3 farklı yönden tanımlamıştır. Bunlardan ilki nüfusu 2 binden az olan yerler olarak tanımlanır diğeri bir tanımlamada ise cami, mektep, otlak, yaylak, baltalık gibi ortak malları bulunan ve toplu veya dağınık evlerde oturan bağ, bahçe ve tarlalarıyla birlikte bir köy teşkil eder şeklinde tanımlanmıştır. Son olarak köy bir yerden bir yere götürülebilen veya götürülemeyen mallara sahip olan ve bu kanun ile kendisine verilen işleri yapan başlı başına bir varlıktır şeklinde tanımlanmaktadır. Köy yönetimleri içerisinde muhtarları, köy derneklerini ve köy ihtiyar meclisini barındırmaktadır(Şengül, 2014: 135-136).

Diğeri bir yerel yönetim şekli ise belediyelerdir. Belediyeler yerel ortak ihtiyaçların karşılanması amacıyla örgütlenmiş yerel kuruluşlardır. Ülkeden ülkeye farklılıklar göstermesiyle birlikte ülkemizde karar organları halk tarafından seçilen kamu tüzel kişiliğe sahip belde sınırları içerisinde faaliyet gösteren bütçesi olan kurumları ifade eder(Çukurçayır, 2015: 171). Belediyeler daha çok kentsel alanda faaliyet gösteren yerel ve ortak ihtiyaçların karşılanması amacıyla hizmet üreten kuruluşlardır. Kentsel alanlar daha farklı ekonomik kültürel ve sosyal özelliklere sahip olan farklı taleplere sahip olan sınıf ve tabakaları içerisinde barındıran gruplardır. Bu sebeplerle belediyelerin sorumlulukları diğeri kurumlara göre daha karmaşıktır(Aydın,2008: 79).

Belediyeler gerek sundukları hizmet çeşitleriyle gerekse hitap ettikleri nüfus yoğunluğuyla diğer yerel yönetim şekillerine nazaran daha önemli bir yerdedir. Belediyeler Ülke nüfusunun %83'üne hitap etmektedir. Belediyelerin kuruluşunda nüfus ölçütü bulunmaktadır. Buna göre bir yerleşim biriminde belediye kurulabilmesi için nüfusun en az 5 bin olması gerekmektedir (Erdem.2015: 88).

Yirminci yüzyılın kentleşme yüzyılı olması, belediyelerin öneminin artmasına neden olmaktadır. Merkezi yönetimin yanında yerel yönetimlerin ağırlığının arttığı bir süreçtir. Belediyelerin görev yetkileri ülkeden ülkeye farklılık göstermesine rağmen üç temel ilke esas alınmıştır. Bu ilkelerden ilki genellik ilkesidir. Bu ilkeye göre yerel yönetimler genel yetkili bir örgüt olarak ele alınmaktadır. Yasaların başka kuruluşlara bırakmadığı bütün görevleri yapabilecek kurumlardır. İkinci ilke ise yetki ilkesidir. Yetki ilkesi İngiltere yerel yönetimlerinde uygulanan haliyle yapılan bütün hizmetler için merkezi yönetimden izin alması gerekmektedir. Son ilke ise liste ilkesidir. Bu ilkeye göre belediyelerin hangi görevleri yerine getirmesi gerektiği liste halinde belirlenmiştir (Çukurçayır, 2015: 174).

5393 sayılı kanuna göre görev ve sorumluluklar 11 madde de açıklanmıştır.

- 1: İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel altyapı
- 2: Coğrafi ve kent bilgi sistemleri
- 3: Çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık
- 4: Zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans
- 5: Şehir içi trafik
- 6: Defin ve Mezarlıklar
- 7: Ağaçlandırma park ve yeşil alanlar; konut
- 8: Kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor
- 9: Sosyal hizmet ve yardım, evlendirme, meslek ve beceri kazandırma
- 10: Ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi
- 11: Anakent belediyeleri ile nüfusun 50.000'i geçen belediyeler, kadın ve çocuklar için kadın konuk evi açar.

5393 sayılı kanuna göre bu hizmetlerin öncelik durumu belediyelerin mali durumuna ve hizmetin dönemsel aciliyet durumuna göre değişebileceğini belirtir. Belediye hizmetleri vatandaşa en yakın yerlerde hizmetin gerçekleştirilmesi gerektiğini

belirtir. Hizmet gerçekleştirilirken aynı zamanda dezavantajlı grupların hizmetten yararlanabilmesinin önü açılmalıdır.

Belediyelerin görev ve sorumlulukları belediye sınırlarını kapsamakla beraber belediye meclisinin kararı ile mücavir alanlara da belediye hizmeti götürülebilmektedir.

## **1.5. MERKEZİ YÖNETİM YEREL YÖNETİM İLİŞKİSİ**

Türkiye’de devletin yönetim mekanizması merkezi yönetim ve yerel yönetim olarak iki yönetim mekanizması ile yönetilmektedir. İki yönetim mekanizmasının düzenli olarak yönetim sürecini gerçekleştirebilmesi için görev paylaşımı yapması gerekmektedir.

19. yy. da Tanzimat fermanının ilan edilmesiyle beraber ortaya çıkan reformlaşma hareketlerinin sonucu olarak devletin idari yapısında ve bürokraside bir yeniden yapılanma hareketine gidilmiş ve bu dönemde idari yapıya getirilen yenileşme hareketleri günümüze kadar devam etmiştir. Görev bölüşümü ile kast edilen hangi hizmetlerin merkezi yönetim tarafından hangilerinin yerel yönetimler tarafından yerine getirileceğinin belirlenmesidir. Yerel yönetimler yerel hizmetlerin yerine getirilmesi için merkezi yönetimler ise merkezi hizmetlerin yerine getirilmesi için mevcuttur. İki yönetim mekanizmasının sınırlarının keskin bir şekilde çizilmesi hizmetlerin etkin bir şekilde yerine getirilmesi için önemlidir. Kentsel nüfusun artması ile beraber merkezi yönetimin ağırlığının yanında yerel yönetimlerin ağırlığının da arttığı görülmektedir (Erkan, 2014: 12).

1982 Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 126. Maddesiyle Türkiye, merkezi idare kuruluşu bakımından, coğrafya durumuna, ekonomik şartlara ve kamu hizmetlerinin gereklerine göre, illere, iller de diğer kademeli bölümlere ayrılır. İllerin idaresi yetki genişliği esasına dayanır. Kamu hizmetlerinin görülmesinde verim ve uyum sağlamak amacıyla birden çok ili içine alan merkezi idare teşkilatı kurulabilir, bu teşkilatın görev ve yetkileri kanunla düzenlenir denilerek merkezi idare açıklanmıştır. Merkezi yönetim yönetsel hizmetlerin merkezde toplanması ve bu hizmetlerin merkez ve merkezin hiyerarşisi içinde yer alan örgütlerce yürütülmesi

olarak tanımlanmaktadır. Merkezi yönetim ile yerel yönetimler birbirinin karşıtı değil tam tersi birbirinin eksik yönlerini tamamlamak amacıyla var olan yönetim biçimleridir. Her iki yönetim biçiminin de eksik veya olumlu yönleri mevcut olmakla beraber iki yönetim şeklide birbirinin eksik yönlerini tamamlamak amacındadır (Erkul, 2013: 11).

Merkezi yönetim ile yerel yönetimler arasındaki ilişkilerin genel çerçevesi her şeyden önce anayasal, yasal ve kurumsal düzenlemelerle belirlenir. Bu çerçevelerin içeriğini oluşturan ana nosyonlar ise ülkenin yönetim sistemi, anayasal rejimi, siyasal partiler ve seçim prosedürlerini belirleyen mevzuat, yasal düzenlemeler ve kuruluş yasaları belirlemektedir. Yerel yönetimlerin merkezi yönetimler ile ilişkisinin analiz edebilmek için yerel yönetimlerin işlevleri, karar serbestileri ve merkeze ulaşabilirlikkriterleri doğrultusunda bir analiz yapmak gerekmektedir. Yerel yönetimlerin merkezi yönetim ile ilişkilerinin değerlendirilmesinde hesaba katılması gereken bir diğer unsur ise kamusal hizmetleri yerine getirme sürecinde serbest karar alma yetkilerinin olup olmadığıdır. Merkezi yönetim ile yerel yönetim ilişkileri çok değişkenli bir fonksiyondur. Bu fonksiyonların önemli değişkenleri olarak karar serbestsitesi, mali özerklik, görev ve yetki çerçevesi, merkeze ulaşabilirlikdüzeylerive son olarak yerel yönetim organlarının göreve gelme süreçleri ele alınabilir (Parlak,2014: 15-16).

Günümüzde sadece merkezi yönetim ile veya sadece yerel yönetimlerle idare edilen bir ülkenin varlığından söz edilemez. Ülkeler tarihsel birikimleri, toplumsal gelişmelerine göre yoğunluklu olarak yerel yönetimin hâkim olduğu veya yoğunlukla merkezi yönetimin hâkim olduğu bir yönetim mekanizması belirleyebilir.

## **1.6. YEREL YÖNETİMLER VE DEMOKRASİ**

Demokrasi ve yerel yönetimler günümüzde iç içe olarak görülen kavramlardır fakat bu durum tarih boyunca bu şekilde gelişim göstermemiştir. Zaman zaman demokrasi ile olan ilişkisi olumlu yönde devam ederken yerel yönetimlerin ilk süreçlerinde ise olumsuz bir ilişki mevcuttur.

Demokrasi halk ve yönetim köklerinin birleşmesiyle oluşan, Yunanca bir sözcük olan Democratia sözcüğünden gelmektedir. Tanım olarak halkın kendi kendisini yönetmesi anlamına gelmektedir. Demokrasi anlayışında halkın yönetime katılımını sağlayan farklı görüşlerin temsil edildiği, temel hak ve özgürlüklerin yasalar ile korunduğu “ hukuk devleti”, “ kuvvetler ayrılığı” ilkesinin temel alındığı azınlıkların çoğunluğa karşı korunduğu bir kültür olarak tanımlanabilir. Demokrasi kavramı, gelişim sürecinde “kent devleti” demokrasisi, halkın yönetime katılımına dayalı bir yerel siyasi düzen olarak algılanmıştır. 19. Yy da ise ulus devletlerin önem kazanması ile beraber merkezi yönetiminde öneminin artması sonucu demokrasi ile merkezi yönetimin bir kültürü haline gelmiştir (Yıldız, 1996: 5-6).

Yerel yönetimlerin demokrasi ile ilişkisini değerlendiren iki farklı görüş bulunmaktadır. Bu görüşlerden birisi yerel yönetimler ile demokrasinin ters düştüğünü, yerel yönetimlerin gücünü sadece geleneklerden alan bir kurum olduğunu savunmaktadır. Yerel yönetimler ile demokrasi arasında bir sebep sonuç ilişkisinin bulunmadığını, yerel yönetimlerin olduğu yerde demokrasinin olmayabileceğini veya demokrasinin olduğu yerde yerel yönetimlerin olmayabileceğini ifade edilmektedir. Bu konuda diğer bir görüş ise yerel yönetimler ile demokrasi arasında zorunlu bir ilişki olduğunu savunmaktadır (Yıldız, 1996: 5-6).

Demokrasi kavramının tarihsel kökeninde yerel yönetimler bulunmaktadır. Yunan-Roma uygarlığının şehir demokrasisi çağdaş dünyanın siyasal kültürünün başlangıcı olarak kabul edilmektedir. Halkın kendi kendini yönetebilme durumu kent devletleri ile özdeşleşmiş durumdadır. Günümüzde yerel yönetimlere olan ilginin artmasının sebebi olarak da yerel yönetimler ile demokrasi arasındaki tarihten gelen bu bağdan kaynaklanmaktadır (Pustu, 2005: 123-125).

## **1.7. YEREL YÖNETİMLER VE HALKIN YÖNETİME KATILIMI**

Merkezi yönetimin eksik kaldığı yerlerde yerel yönetimin tamamlayıcı bir görevi bulunmaktadır. Halkın yönetime katılımında bu durumun örneklerinden birisidir. Merkezi yönetim tam olarak halkın katılımını sağlayabilecek bir durumda değildir.

Bu sebeple yerel yönetimlerin katılımcılık açısından avantajını halkın yönetime katılımı açısından teşvik edici politikalarla desteklemesi gerekmektedir.

Yerel yönetim yaşam kalitesinin düzeyinin belirlenmesinde önemli bir etkidir. Ancak yaşam kalitesinin artırılmasında katılımcı yurttaşlık/sorumlu yurttaşlık daha fazla önemlidir (Çukuraçayır, 2015: 122).

Yönetime katılma üç noktada önem taşımaktadır. Bunlardan ilki bir örgütün alt yönetim kademelerinin ve çalışanlarının örgüt politikası ve yönetimi konusunda ki kararlara katılmaları diğeri ise bu tarz bir yönetim türü ile psikolojik benlik ihtiyaçlarını tatmin edecekleri bir demokratik bir yapıya kavuşmaları, sonuncusu ise yönetenler ile yönetilenler arasında kurulacak olan diyalog ve işbirliğiyle beraber örgütün daha gerçekçi ve ekonomik karar verme imkânlarına kavuşturulmaları olarak anlatılmaktadır (Öztürk, 1994: 105).

Yerel yönetimler 5393 sayılı Belediye kanunu, yurttaşların yerel alanda alınan kararlara ve bu kararların uygulanmasına katılımı konusunda farklı yerel yönetim şekillerine göre farklı maddelerle yer verilmiştir.5393 sayılı kanunun 9. Maddesinde; Mahalleler muhtarlar ve ihtiyar heyeti tarafından yönetilmektedir. Muhtar, mahalle sakinlerinin gönüllü katılımıyla ortak ihtiyaçlarını belirlemek, mahallenin yaşam kalitesini geliştirmek belediye ve diğerk kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilişkilerini yürütmek, mahalle ile ilgili konularda görüş bildirmek, diğerk kurumlarla iş birliği yapmak ve kanunlarla verilen diğerk görevleri yapmakla yükümlüdür ifadesi bulunmaktadır. Hemşehri hukukunun 13. Maddesinde ise herkes ikamet ettiği beldenin hemşehrisidir. Hemşehrilerin, belediye karar ve hizmetlerine katılma, belediye faaliyetleri hakkında bilgilendirme ve belediye idaresinin yardımlarından yararlanma hakları vardır. Yardımların insan onurunu zedelemeyecek koşullarda sunulması zorunludur.Belediye, hemşehriler arasında sosyal ve kültürel ilişkilerin geliştirilmesi ve kültürel değerlerin korunması konusunda gerekli çalışmaları yapar. Bu çalışmalarda üniversitelerin, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, sendikaların, sivil toplum kuruluşları ve uzman kişilerin katılımını sağlayacak önlemler alınır.

Belediye sınırları içinde oturan, bulunan veya ilişiği olan her şahıs, belediyenin kanunlara dayanan kararlarına, emirlerine ve duyurularına uymakla ve belediye vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarını ödemekle yükümlüdür şeklinde geçmektedir. Belediyenin yetkileri ve imtiyazlarının açıklandığı 15. Madde de ise belediye hizmetleriyle ilgili görüş ve düşüncelerini tespit etmek amacıyla kamuoyu yoklaması ve araştırması yapabilir olarak geçmektedir. 5393 sayılı kanunun yukarıda açıklanan maddelerle halkın yönetime katılımı yerel yönetimlerde önünün açık olduğu görölmektedir. Halkın yönetime katılımının farklı kategorileri bulunmaktadır. Bunlardan ilki klasik yönetime katılma biçimleridir. Klasik yönetime katılma biçimlerinde kişiler katılma eylemine bireysel veya toplu olarak katılabilmekte, kişiler katılma eylemini doğrudan veya dolaylı olarak gerçekleştirebilmektedir. Doğrudan katılmadan anlaşılan ilk konu oy kullanmadır. Fakat aday olma, dava açma, hakkını elinde bulundurma durumu da doğrudan katılma biçiminin içersinde bulunmaktadır. Diğer bir yönetime katılma biçimi ise yeni yönetime katılma biçimleri olarak gruplandırmaktadır. Yeni yönetime katılma biçimleri klasik katılma biçimlerine göre daha aktif bir katılımı öngörmektedir. Bu katılma biçimleri ile birlikte yurttaşlar yönetimi ve yönetimin aldığı kararları, bireysel, örgütlü veya örgütsüz olarak etkileme çabası içine girmekte kendi isteklerini net bir şekilde kabul ettirme çabasındadır (Eroğlu, 2006: 194-195).

Halkın katılımı yerel yönetimlerin hizmetlerini daha faydalı ve hizmetleri ihtiyaca yönelik olarak gelişmesi açısından önemlidir. Yerel yönetimlerin halkın katılımını teşvik etmesi ve bunu harekete geçirmek için çeşitli yollar açmalıdır.

## **1.8. YEREL YÖNETİMLERİN GÖREV VE SORUMLULUKLARI**

Yerel yönetim mekanizmalarının her birinin farklı görev ve sorumlulukları bulunmaktadır. Bu görev ve sorumluluklar kanunlarla belirlenmiştir.

Yerel yönetim mekanizmalarının ilki olan il özel idarelerinin görev ve sorumlulukları 5302 sayılı il özel idaresi kanununun 6.Maddesinde“Gençlik ve spor, sağlık, tarım, sanayi ve ticaret; Belediye sınırları il sınırı olan Büyükşehir Belediyeleri hariç ilin

çevre düzeni plânı, bayındırlık ve iskân, toprağın korunması, erozyonun önlenmesi, kültür, sanat, turizm, sosyal hizmet ve yardımlar, yoksullara mikro kredi verilmesi, çocuk yuvaları ve yetiştirme yurtları; ilk ve orta öğretim kurumlarının arsa temini, binalarının yapım, bakım ve onarımı ile diğer ihtiyaçlarının karşılanmasına ilişkin hizmetleri il sınırları içinde, İmar, yol, su, kanalizasyon, katı atık, çevre, acil yardım ve kurtarma orman köylerinin desteklenmesi, ağaçlandırma, park ve bahçe tesisine vb. ilişkin hizmetleri belediye sınırları dışında, kalan bölgelere hizmetlerin ulaştırılması şeklinde görev ve yetkilenmektedir.” şeklinde belirlenmiştir.

Belediyelerin görev sorumlulukları ise 5393 sayılı kanunun 14. maddesinde belirlenmiştir. Bu görev sorumluluklar altı öbek altında sınıflandırılabilir. Bu görev ve sorumluluklar ise bayındırlık ve altyapı hizmetleri, ulaştırma hizmetleri, zabıta ve itfaiye hizmetleri, sağlık hizmetleri, sosyokültürel hizmetler, sportif hizmetler, çevre hizmetleri, eğitim hizmetleri, olarak 6 grupta ele alınabilir (Erkul, 2013: 52).

Köy ve köy yönetiminin zorunlu olarak yapması gereken görevler köye içme suyu getirmek, evlere helâ yaptırmak, evlerin çevresini temiz tutmak, hayvan hastalıklarını konusunda önlem almak, çiftçi mallarını korumak, zararlı böceklere karşı mücadele etmek, köy odası, okul, mescit ve yol yapmak gibi köyün sorunlarını çözmeye odaklı görevlerdedir (Çukurçayır,2015: 289).

Yerel yönetimler belirtilen kanunlar çerçevesinde hizmetlerini yerine getirmektedir. Bu maddeler sorumlulukları ve sorumluluklarını yerine getirme noktasındaki yetkilerini belirlemektedir.

## **1.9. FARKLI ÜLKELERDEKİ YEREL YÖNETİMLER**

Yerel yönetimler farklı toplumlarda farklı gelişmeler göstermiştir. Merkezi yönetimlerle olan ilişkileri konusunda veya kendi içersinde farklı mekanizmaların baskın olması konularında farklılıklar bulunmaktadır.



### **1.9.1. ABD’de Yerel Yönetimler**

ABD’de 82,525 adet yerel yönetim bulunmaktadır. Yerel yönetimlerin %96,2’si seçimle görev başına gelmektedir. ABD eyaletlerden oluşmasından ötürü yerel yönetimlerin en üstünde eyalet yönetimleri bulunmaktadır. Eyaletler kendi içlerinde bir devlet teşkilatlanmasına sahiptir. Amerikan Anayasasına göre her eyalet kendi içinde bir cumhuriyet yönetimine sahiptir. ABD Anayasasında eyaletlerin yerel yönetim teşkilatlanmasıyla ilgili bir hükümet bulunmamaktadır. Eyaletlerin yerel yönetim teşkilatlanması kendi içerisinde belirleyebilir fakat belirlenen yerel yönetim teşkilatlanması demokratik yapıya aykırı olmayıp yönetim sisteminin ise cumhuriyet olması gerekmektedir (Turan, 2017: 8 ).

ABD, çoğulcu demokrasiye dayalı başkanlık sistemiyle yönetilen federal bir cumhuriyettir. ABD’de yerel yönetim Sayies, Municipalities, Townships, School Districts, Special Districts olarak sıralandırılmaktadır. Sayies seçilmiş bir meclisle beraber coğrafi bir bölge sınırları içerisinde faaliyet gösteren bu belirlenen coğrafi bölgede en büyük mahalli idare olarak tanımlanmaktadır. Municipalities daha küçük yerleşim yerlerinin yerel ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik olarak kurulmuştur. Township Sayıy’nin bir alt birimini oluşturan yönetim birimidir. District belirli bir özel amaca hizmet eden ya da belirli bir amacı gerçekleştirmek için kurulan yönetim birimidir. School District ise okulların bakım ve idaresi için vergileme ve yönetme gücünü elinde bulunduran bir yönetim biçimidir. Special District sınırlı bir bölgede sulama, su temini gibi özel konulardaki ihtiyaçların giderilmesi için kurulan alt birimdir (Erkul, 2013: 15-16).

### **1.9.2. Japonya’da Yerel Yönetimler**

Japonya’da bulunan yerel yönetimler kentsel ve kırsal nitelikte ki yerleşim yerlerinin kentleşme ve planlı gelişme sorunlarını çözme odaklıdır. Yerel yönetimlerle ilgili hükümler Japon Anayasasınının 92. ve sonraki maddelerde yer almaktadır. 92. Madde yerel yönetimlerin örgütlenmesini ve çalışmasını ilgilendiren kurallar, yerel özerklik ilkesine uygun olarak ve yasayla düzenlenir şeklinde geçmektedir. Japonya yerel yönetimleri açıklanırken en önemli kavram yerel özerkliktir. Bu kavram iki farklı

şekilde anlaşılmaktadır. Birincisi, yerel toplulukların kendi özgür istekleri doğrultusunda kendilerini yürütme hakları anlaşılmaktadır. Bu anlayış yerel yönetim biriminin tüzel kişiliğın özerkliğidir. İkincisi ise yerel topluluğun kendi özgür isteklerini kendisinin belirlemesi hakkı olarak tanımlanmaktadır. Bu anlayışta yerel topluluğun işlerinin yerel yönetimin organlarınca karara bağlanıp görülmesi be yerel yönetimleri merkezi yönetimin değil halk tarafından denetlenmesi olarak anlaşılmaktadır (Keleş, 1986: 105 ).

1947 yılında çıkarılan mali özerklik kanununa göre yerel yönetimler genel nitelikli ya da özel nitelikli idarelerden oluşmaktadır. Genel nitelikteki yerel yönetimleri valilikler ve belediyelerden oluşmakta iken özel nitelikteki yerel yönetimler ise taşınmaz mal yönetimleri yerel yönetim birlikleri ve yerel kalkınma birliklerinden oluşmaktadır. Ülkede 2008 Temmuz itibariyle 47 adet valilik ve 783 il 811 ilçe ve 193 köy belediyesi bulunmaktadır (Akdemir ve Benk, 2010: 167).

### **1.9.3. İngiltere’de Yerel Yönetimler**

İngiltere’de yerel yönetimlerin görevlendirildiği ilk yasa 1601 yılında yapılmıştır. Bu yıllarda bulunan yoksullukla mücadele de yerel yönetimlere görev ve yetkiler verilmiştir. 18. Yy’da ise kentleşmenin artması ile beraber çıkan sorunların aşımı için yerel yönetimler önem kazanmaya başlamıştır. İngiltere’de yerel yönetimler belirli bir alanı belirli bir bölgeyi veya mahal yerleşikleri parlamento tarafından verilen yetki ve sorumlulukları ile beraber faaliyet gösterilen kuruluşlardır (Yamaç, 2014: 4).

İngiltere parlamenter monarşikbir yönetim yapısına sahiptir. Devletin başında sembolik olarak Kraliçe bulunmaktadır. Devletin yasama görevi parlamentoda bulunmaktadır. Yerel yönetimler 1974 yılında çıkan yasa ile belirlenmiştir. İngiltere’de İller, Bölgeler ve Köyler olarak sınıflandırılmaktadır. İller il meclisleri ile yönetilmektedir. Bölgeler ise ilçe düzeyinde olan yönetim birimleridir. En küçük yönetim birimini ise köyler oluşturmaktadır (Erkul,2013: 15).

Coğrafi yapı ve bölgesel kültürlere göre yerel yönetimler farklılık göstermektedir. Yerel yönetimler içerisinde bulunduğu gelişim süreçleri farklılıklar göstermekte ve bu

farklılıklar kanunlara da yansımaktadır. Yerel yönetimlerin merkezi yapılarla olan ilişkileri ve bünyesinde taşıdıkları sorumlulukları bu farklılıklar belirlemektedir.



## İKİNCİ BÖLÜM

### KENT VE KÜLTÜR

#### 2.1. KÜLTÜR KAVRAMI

Kültür kavramı kapsayıcı bir kavramdır. Tarihsel gelişiminde birçok farklı anlam yüklenmiş olan kültür kavramı son yıllarda üst sınıfa göndermede bulunan bir anlam çağrışırsa bile aslında taşıdığı anlam insanların bütün davranışlarını içeren bir kavramdır.

##### 2.1.1. Kültür Kavramına Tarihsel Bakış

Kültür sözcüğü Latineden dilimize geçmiş olan “ekerek ürün almak”, “üretmek” anlamına gelen cultura kökünden geçmiştir. Birçok farklı dilde bu şekilde kullanılmaktadır. Kültür sözcüğü zaman içerisinde gelişmelerle beraber anlam açısından zenginleşmiştir. Üretim, insanlık tarihinde sadece tarımsal olarak değil düşüncelerin evrimi, teknik ve teknolojik gelişim düzeylerini de kapsayan bir şekilde ele alınan bir olgudur. Bu olguların insanın hayat tarzlarından düşünme biçimlerine oradan inançlarına kadar birçok farklı konuda etkisi olmaktadır. Kültür tüm bu süreçlerin bir birikimi olarak günümüze kadar gelmiş olan bir kavramdır (Gülmez 2013: 4).

Kültürel dönemlerin özelliğini ve farklı bir yapısını simgeleyen özellikle savaş dışı tesirler, temaslar ve birbirini etkileyen türdeki toplumsal, ekonomik, siyasal, tarihsel etkenler ve koşullar tarafından etkilenmek suretiyle aşama aşama değişiklik göstermektedir (Şeraiti, 1996: 12). Kültür kavramının bu genişleyen hali anlamda belirsizlik oluşmasına sebep olmuş ve kültür deyince akla birden fazla tanım gelmeye başlamıştır.

### 2.1.2. Kùltür Kavramının Tanımı ve Kapsamı

Kùltür, kapsamı çok geniş bir kavramdır. Bu sebeple farklı tanımlamaları bulunmaktadır.

Malinovski'ye göre kùltür kullanım ve tüketim maddelerinden çeşitli halk gruplarının yapısal hak ve görevlerinden, insanın düşünce ve becerilerinden, inanç ve alışkanlıklarından oluşan bir bütün olarak tanımlamaktadır. Basit, ilkel bir kùltürle veya karmaşık ve gelişmiş bir kùltürle ilgilenilse de kısmen maddi veya kısmen manevi bir aygıtla karşılaşılır. Bu aygıtlar insanların özel ve somut problemlerle başa çıkmasını sağlar (Malinovski, 1992 66).

Genel anlamda kùltür birçok farklı faktörü içerisinde barındıran kavramı toplumsal grupları düzenleyen organik kuralları, düşünsel eğilimleri ve sanatları, gelenek görenek inanç ve adetleri, aletleri, tüketim maddelerini, ahlaksal kuralları, insanların gerçekleştirdiği yetenek ve alışkanlıkları, içerisinde bulunduran bütünsel bir olgudur. Bu açıdan ele alındığında yemek kùltürü moda kùltürü doğu kùltürü veya kùltürlü insan gibi birçok adlandırmanın içerisinde bulundurulabilir.

Sosyal bilimlerde kùltür kavramı, biyolojik olarak olmayıp toplumsal araçlarla aktarılıp iletilen her şeyi anlatılır. Sosyal bilimler içerisinde kullanılan kùltür kavramı ilk olarak Edward Taylor tarafından kullanılmıştır. Edward Taylor kùltür kavramını "bilgi, inanç, sanat, ahlak ve gelenek olarak öğrenilmiş yapıyı göstermektedir" olarak tanımlamıştır. Bu tanımlamada kùltür ile uygarlığın bir ve aynı olduğu görüşü hâkimdir (Marshall, 2009: 442). Max Weber' ise kùltürü dünyadaki sonsuzcasına anlamsız olayların sınırlı bir parçasının insan varlıklarının görüş noktasından anlam ve önemle donatılmasıdır olarak tanımlamaktadır(Schroeder, 18: 1996).

Ziya Gökalp ise kùltür kavramını hars olarak adlandırmıştır. Kùltür ile yani hars ile medeniyet kavramını karşılaştırmalı olarak ele almaktadır. Kùltür kavramı vicdan ile medeniyet kavramını ise akıl ile bağdaştırmaktadır. Kùltür vicdan kavramının isteklerini önemserken vicdan ise aklın isteklerini öncelik olarak almaktadır olarak açıklamaktadır (Gökalp, 1974: 28).

Kültür kavramı kabataslak olarak insanların bir toplumun üyeleri olarak edindikleri beceriler, düşünce ve davranış biçimleri olarak tanımlanmaktadır. Kültür varoluşun edinilmiş, bilişsel ve sembolik yönlerine işaret ederken, toplum insan yaşamının toplumsal örgütlenişi, karşılıklı etkileşim ve iktidar ilişkilerine işaret etmektedir. Bir toplum ya da kültür, kendi koşulları içinde anlaşılmalıdır. Her toplum değerlendirilirken kullanılacak olan ortak ölçek yanlış bir sonuç ortaya çıkarabilir (Eriksen, 2009: 30).

Unesco Kültür ekonomisi kavramını “kültürel alanlar” ve “ ilgi alanları kavramları ile tanımlamaktadır. Kültürel alanlar kültürel döngü yani kültürün üretimi ve yayılımı süreci içerisinde yer alan tüm kültürel faaliyetleri, mal ve hizmetleri kapsamaktadır. “ilgi alanları kavramı ise kültür tanımının, sosyal ve rekreasyonel faaliyetlerini de içine alacak şekilde geniş bir kapsam içerisinde değerlendirilmesidir (Kumral ve Güçlü, 2013: 3).

Kültür kavramının çok farklı alanlarla ilişkisi bulunmaktadır. Bu alanlardan birisi de ekonomi alanıdır. Kültür kavramının ekonomi ile ilişkisi ilk olarak 1960 ve 1970’li yıllarda Adorno ve Horkeimer tarafından Aydınlanmanın diyalektiği kitabında biraz karamsar bir bakış açısıyla Kültür Endüstrisi başlığı altında incelenmiştir(Özdemir, 2009: 75). Seri üretimin ve kültürünün sayısız acenteleri aracılığıyla norm durumuna getirilmiş davranışlar insanlara normal olan tek davranış olarak dayatılmaktadır. Birey kendisini bu durumda sadece istatistik ögesi olarak görmektedir.

Dünyada ve Türkiye’de kültür ekonomisi kapsamında pek çok ürün, hizmet, faaliyet, kurum, aktör ve sistem dâhil edilmekte ve değerlendirilmektedir. Kültür yatırımcılığı, kültürel tasarım, kültür yönetimi, verimlilik ve kültürel sermayenin oluşturulup geliştirilmesi kültürel hizmetlerin üretimi sunumu ve tüketimi, kültürel atmosferin oluşturulması, Kültür turizmi, kentte kültürel mekânların oluşturulması, sanat alanlarının oluşturulması, müzelerin açılması biletlendirilmesi gibi birçok kavram kültür ekonomisinin faaliyetleri arasında sayılmaktadır(Özdemir, 2009:76).

Kentler ekonomik faaliyetlerin merkezi olduğu kadar kültürel alanlarında merkezidir. Kültür ekonomisi olarak sayılan faaliyetlerin büyük bir çoğunluğu;iletişim, uzmanlık ve yaratıcılık, potansiyellerini içerisinde taşımasından ötürü kentlerde

gerçekleşmektedir. Aynı zamanda kültür ekonomisi de kent ekonomisi içerisinde önemli bir yer tutmaktadır (Alptekin, Erataş ve Uysal, 2013: 3-4).

Kültürel görecelik kavramı, toplumların ya da kültürlerin niteliksel olarak farklı oldukları, kendi iç mantıklarına sahip oldukları ve bundan dolayı kültürleri bir sıralama içersine sokulamayacağı anlamına gelmektedir. Kültürel görecelik kavramında okuryazar oranı düşük olan toplumun yüksek olan topluma göre daha üst basamakta olmadığı görüşü hâkimdir. Kültürel görecelik yabancı toplumları mümkün olduğunca önyargılardan arınmış şekilde anlama çabasına göndermede bulunmaktadır (Eriksen, 2009: 35-36).

Kültür, zaman ve mekân içerisinde çeşitli biçimler almaktadır. Bu çeşitlilik insanlığı oluşturan grup ve toplumların kimliklerin farklılığında ve benzerliğinde kendini gösterir. Kültürel çeşitlilik ya da çok kültürlülük farklı kültürlerin uyum içerisinde bir arada yaşaması anlamına gelir. Bu açıdan bakıldığında kültür bir guruba ya da topluluğa ait farklı düşünsel, maddesel, ruhani ve duygusal özellikleri temsil etmekte aynı zamanda da sanat, edebiyat ve yaşam tarzı, değerler sistemi, gelenekleri ve inançları içermektedir.

Kültürel çeşitlilik kavramı durağan bir kavram değildir. Söz konusu olan çeşitlilik, ne cansız bir numune derlemesinin ne de kuru bir katalogun çeşitliliği olarak ele alınmalıdır. Kültürlerin çeşitliliği konusunda yapılan çalışmalarda parçalara ayırıcı ya da parçalara ayrılmış bir incelemeye yapılmamalıdır. Kültürlerin çeşitliliği insanların yalıtılmasından çok onları birleştiren ilişkilere bağlıdır (Levi-Strauss, 1994: 24).

Kültürel sermaye, Pierre Bourdiue tarafından sık olarak kullanılan bir kavramdır. Bu kavramla anlatılmak istenen sosyal eşitsizliğin, bir takım kurumlar aracılığıyla nasıl yeniden üretildiğidir. Kültürel sermaye, yüksek kültüre ait malumatın kendisi olarak tanımlanabilir ve kültürel sermaye, eğitim yoluyla elde edilen hünelerinin bir bütünüdür. Eğitim, ancak ve sadece okulla değil aileden gelen kimi özelliklerin de aktarımını içermektedir. Kültürel sermayenin önemi de bu noktada ortaya çıkmaktadır. Ekonomik sermaye ne kadar toplumsal eşitsizliğe neden oluyorsa,

kültürel sermaye de aynı ölçüde toplumsal eşitsizliğe sebep olmaktadır(Arun, 2009: 79).

Kültür kapsayıcı bir kavram olması sebebiyle birçok farklı kavramda içerisinde barındırmaktadır. Birçok farklı kavramla ilintilidir. Kültür kavramının önemini hayatın her alanında etkili olmasından gelmektedir.

### **2.1.3. Kültür ve Kimlik**

Kimlik bir özellik, bir nitelik belirtisi olarak günümüzde önem kazanan bir kavramdır. İçerisinde özellik ve nitelik bulunan kimlikler farklılıkları ortaya çıkarmaktadır.

Kimliğin en geniş tanımı bireyin tüm özelliklerini kapsamasıdır. Kimlik hem kişinin kendisini nasıl gördüğünü hem de toplum tarafından nasıl görüldüğü kimlik kavramının içeriğini oluşturmaktadır. Toplumsal kimlik bireyin ait olduğu toplumsal çevrenin değerlerine, normlarına, akıl yürütmesine, sanatına, diline, dinine, gelenek ve göreneklerine diğer kurumlarına karşı geliştirdiği bir aidiyet bilincini ifade etmektedir (Özdemir, 2001: 108 ).

Kimlik kültürün bireysel ve toplumsal alanda ortaya çıkan üslubudur. Bireyi ve toplumu diğerlerinden ayıran olgudur. Bireyler ve toplumlar arasında maddi ve manevi kaynak açısından birçok benzerlik bulunmaktadır. Bu sebeple farklılıklar bütün hayat olgularını kesin bir çizgi ile kapsamaz fakat bu farklılıklar milli kimliklerin oluşumlarını sağlamaktadır. Aynı şekilde kültürler arasında da benzerlikler bulunmaktadır. Kültürel farklılıklar veya benzerlikler kimliklerin farklılıklarını veya benzerliklerini de oluşturmaktadır

Kültür, bireyin ve toplumun kendini ve dünyayı anlamlandırmasını sağlayan, bir toplumun kamusal ve beşeri ürünlerde vücut bulan, kendisine ve dünyaya ilişkin yorumların bütünüdür. Kültür ilk ortaya çıkışıyla beraber insan davranışlarını yönlendiren insanı bazıları ile benzer bazıları ile farklı kılar. Kültür temel olarak insanlar arasında oluşan benzerlik ve birliktelik sağlayan kimliğin oluşumunu sağlar.



Kimlik ile kültür arasında bu anlamda benzer bir ilişki bulunmaktadır. Kültür bir topluluğun üyeleri arasında dayanışma bağlarının yaratılmasını sağlar ve onlarda ait oldukları topluluğun diğerlerinden ayrı ve farklı olduğu düşüncesinin oluşumunu sağlar bir kültüre dâhil olan bireyler duygusal olarak bazı simgeleri inançları ve gelenekler içselleştirerek kimlik bilincinin güçlenmesini sağlar. Kültürel kimlik, bir tarihsel sürece, bu tarihsel süreç içerisinde sürekli bir değişime işaret etmektedir (Akça, 2005: 10).

#### **2.1.4. Gelenek Görenek ve Kültür Kavramı Arasındaki İlişki**

Gelenek teriminin altını doldurmak kişisel bakış açılarına ve ideolojilerine göre değişmesinden ötürü zordur. Bu sebeple geleneğin dar anlamda bir tanımını yapmak mümkün değildir. “Gelenek belirli bir davranışsal norm ve değerleri benimseyip aşıl原因an, gerçek ya da hayali bir geçmişle süreklilik gösteren ve genellikle yaygın biçimde benimsenen ritüeller ya da başka sembolik davranış biçimleriyle ilişkili toplumsal pratikler kümesi olarak tanımlanmaktadır.”(Marshall, 2009: 258).

Gelenek, görenek, kültür ve kimlik kavramlarının tamamı kapsayıcı kavramlardır. Kavramların hepsi birbiriyle ilintili ve destekleyici kavramlardır. Gelenek görenekler kültürün bir parçasını oluştururken kültür kavramı ise kimliğin oluşmasında aktör olarak yer almaktadır. Gelenek kavramı çok uzun bir geçmişe göndermede bulunsa dahi (süregelen ve bu zamana kadar atalardan görüldüğü) geleneklerin çoğu yakın geçmişte icat edilmiştir. Gelenek ve görenekler kültür kavramının küçük bir parçasıdır. Kültür kavramı daha kapsayıcıdır. Gelenek sadece geçmişe göndermede bulunurken kültür kavramı ise geçmişten günümüze uzanan sürekli canlı, süreç içerisinde (modern dönemde daha hızlı bir şekilde) değişiklik göstermektedir.

## **2.2. KENT KAVRAMI**

Kent yüzyıllar boyunca yerleşim birimi olarak varlığını sürdürürken günümüzde nüfus yoğunluğunun en fazla olduğu, diğer yerleşim birimlerine göre merkezi bir konumda bulunmaktadır.

### **2.2.1. Kent Kavramı ve Kapsamı**

“Kent, insanlık tarihinin belli bir anında belli koşullarla oluşan ve sosyal kültürel, iktisadi, tarihsel, dini, mimari, estetik yönüyle temayül eden bir yaşam alanıdır. Keskin bir yönelim başka bir hayat inşa etme yeni argümanlara düşünme pratiğidir (Alver,2012:9). Kent için kullanılabilir bir diğer tanım ise “Kentler kendi sınırları içinde yaşayan nüfusun geçim kaynaklarını tarım ve hayvancılık dışı uğraşların oluşturduğu, yönetim yapısı, toplumsal ilişkiler, kültürel alanlar, nüfus yoğunluğu gibi birçok yönden kırsal alanlardan farklı olan yerler” şeklindedir(Başaran,2010: 8). İki tanımda da görülebileceği gibi kent bir değişim ve dönüşümün ürünüdür. Aynı zamanda kent bir birada bulunma durumudur.

Kent ile ilgili yapılan tanımlamalar genel anlamda kırdan ayırıcı tanımlar olmuştur. En çok vurgulanan noktalardan biri ise nüfus yoğunluğu olmaktadır. Nüfus yoğunluğu önemli bir nokta olarak kabul edilebilir fakat önemli olan bir diğer nokta ise farklı kimliklerin ve kültürlerin bir aradalılığıdır. Kentsel kimlik bu farklılıkları bir ölçüde eritse dahi kimliksel farklılıklar varlığını belli ölçüde korumaktadır.

Kentleşme, ister bir kırsal yerleşmenin kente dönüşmesi, ister doğrudan kentin büyümesi biçiminde olsun, nüfusun kent yerleşmelerinde yoğunlaşması olarak her şeyden önce demografik bir olaydır. Kentleşme sadece nüfus artışı olarak ele alınabilecek bir kavram değildir. Çünkü kentleşme ekonomik ve sosyolojik anlamda yaşanan değişimleri de içinde barındıran bir kavramdır.

Kentleşmede göç önemli bir kavramdır. Türkiye özelinde ele alındığında kentleşmenin en önemli dinamiği iç göçler olmuştur. Kırdan yaşanan çözülme ile beraber kırdan kopan kitleler kent hayatına direk olarak adapte olamamış ve kırdan

getirdiği bazı hayat tarzlarını kentte devam ettirdiği görölmektedir(Gürsoy,2013:12). Mübeccel Kıray kentleşmemenin getirdiği durumları anlatmak için sosyal düzensizlik ve bozuk sosyal fonksiyonlar kavramı yerine tampon bölge kavramının kullanılması gerektiğini düşünmektedir. Tampon bölgeler her iki toplumsal yapıya da ait olmayan müesseseler için kullanılmaktadır. Tampon mekanizmalar ile beraber iki yapı arasında ki zıtlıklar yerini görel bir denge haline bırakmaktadır (Akt. Başak 2005: 43).

Kentleşme karmaşık bir değişim süreci olduğundan dolayı devletin kentleşme süreçlerinde önemli bir rol alması gerekmektedir. Sadece devletin değil aynı zamanda birden fazla sivil toplum örgütünün de faaliyet yürüttüğü alanlardır. Kentler birbiriyle farklılık hatta zaman zaman çatışma gösteren grupları bir arada tuttuğundan dolayı kentleşmenin sağlıklı bir şekilde gerçekleşmesine önem gösterilmelidir. Kentleşme sağlıklı bir şekilde gerçekleşmediği müddetçe bir düzensizliği ve kaosu içinde barındırır(Gürsoy,2013:41).

### **2.2.2. Kentleşmenin Nedenleri**

Kentleşme hareketleri ekonomik, teknolojik, siyasal ve sosyo-psikolojik etmenlerin etkisi altında oluşur. Bu etmenleri birbirinden bağımsız olarak düşünmememiz gerekir çünkü bu dört etmende bireylerin üzerinde bağlantılı bir etki yaratmaktadır.

**Ekonomik nedenler:** Ekonomik nedenlerin birçoğu köy de tarımla uğraşan nüfus tarafından gerçekleşmektedir. Çünkü tarımsal faaliyetlerden kaynaklanan problemler koşulların elverişli olmaması, bireylerde oluşan gelecek kaygısı onları kentlere göç etmeye yöneltmiştir. Kentlerdeki ekonomik iyileşmeler, iş olanaklarının çeşitliliği ve birçok alanda sağlanan kolaylıklar bu durumun oluşmasına sebep olmuştur(Keleş,2010:34).

**Teknolojik nedenler:** Gerek sanayi devriminin getirdiği değişiklikler, gerekse tarıma egemen olan koşullar, kentleşmenin hızlanmasını teknolojik gelişmelerle birlikte

sağlamıştır. Artan üretimin kentleşmede rol oynaması, ürünün kolay ve ucuz taşınmasını sağlayacak teknolojik araçların gelişmesine bağlıdır(Keleş,2010:34).

Siyasal nedenler: Çeşitli düzeylerde verilen siyasi kararlar, yönetim yapısının özellikleri, hukuk kurumlarından bazıları ve uluslar arası ilişkiler de kentleşirmeyi özendirici nitelik taşıyabilir. Siyasi konularda alınan kararlar bireylerin özgürce hareket etme hakkı tanımaktadır. Bu kararlar sayesinde bireyler daha kolay bir şekilde başka kentlere yerleşebiliyor iş olanakları sağlayabiliyor ve gezebiliyorlar(Keleş,2010:34).

Sosyo-psikolojik nedenler: Köy ve kent yaşantısı arasındaki farklar, kentlerdeki özgürlük, çeşitlilik, kültürel alandaki olanaklar kenti çekici hale getirmiştir. Bu durum beraberinde kentleşmeye sebep olmuştur (Keleş,2010:34).

İnsanların kentlere göç etmesiyle doğan kentleşme kavramı bir nevi kentler arasındaki sınırların genişlemesine farklılıkların azalmasına sebep olmuştur. Sürekli bir hareket halinde olan kentlerin dışa açılma, potansiyelini yükseltme, daha fazla imkân sunabilme istekleriyle küreselleşme kavramı etkisini göstermeye başlamıştır. Küreselleşme kavramıyla kentler farklı bir boyut kazanmaya başlamıştır.

### **2.2.3.Kent Kültürünün Oluşum Süreci**

Kent kültüründen anlaşılması gereken tarihin ve doğanın kente bırakmış olduğu birikimidir. Bu birikimin temel ögesi o kentin kimliğidir. Kentin kimliği ise o kentin süreklilik kazanmış olan ayırt edici özelliklerine işaret etmektedir. Kentin kimliğini oluşturan kültür varlığı, kültürüne katkıda bulunan ise kentin kimliğidir. İki kavram arasında yakın bir etkileşim bulunmaktadır. Bu açıdan bakıldığında kent kültürünün dar anlamıyla belediyenin tiyatro temsilleri, sergileri, kitap fuarları, folklor gösterileri ve benzeri sanat ve kültür etkinlikleri olarak algılanması ve onunla yetinilmesi, yanlış ve eksik bir kent kültürü anlayışıdır. Aranması gereken temel ölçüt ise kalıcı kültür öğelerinin korunması değerlendirilmesi ve geliştirilmesidir(Hayta, 2016:173).

Kültür bir toplumun ihtiyaçlarını karşılama biçimleri, kurum ve grupların inanç ve geleneklerin oluşturduğu organik ve değişken bir bütün olarak kentin oluşumunda ve yaşam biçiminin şekillenmesinde büyük rol oynar.

Kent kültürünü meydana getiren en önemli unsurlardan biri de tarihsel mirasın sürdürülmesi, tarihsel mirasın devamlılığını sağlaması, kentsel kimliklerin korunması ve kentin devamlılığının sağlanmasına katkıda bulunmasıdır. Yaşayan bir organizma olan kenti geleceğe taşıyan temel unsur kültürel etkileşim araçlarıdır (Güler, Güler ve Şahangil, 2016: 92).

Kentsel kültür, insan çevre ilişkilerinin tezahürü olan eylemlere kaynak oluşturmaktadır. Bu nedenle kent kimliği ile kent kültürü aynı olarak düşünülmektedir. Kültür ile kimliğin kapsayıcı kavramlar olması, içerisinde gelenekten göreneğe, hayat tarzına alışkanlıklara kadar birçok barındırmaları nedeniyle kimlik ve kent birbirini destekleyici kavramlar olarak algılanmıştır. Kentler de aynı şekilde tarihsel gelişim süreci olarak kültür- sanat merkezleri olma işlevlerini yerine getiren mekânlar olmuştur. Kentlerin varlıklarını devam ettirebilmeleri için kenti oluşturan topluluklar arasında kültürel olarak etkileşim halinde olmaları önemlidir. Kent kültürü toplumsal bütünleşmeyi sağlayan bir çimento görevi görmekle beraber bireysel farklılıkların kabul görmesi açısından da önemlidir.

#### **2.2.4. Kentsel Mekânlarda Kültürel Dönüşüm**

Kentler modern zamanın gözde yerleşim merkezlerinin başında gelmektedir. Modern zaman hızlı bir değişim, dönüşümün yaşandığı bir zaman dilimidir. Modern zamanla birlikte ortaya çıkan hızlı değişim dönüşüm kentlerinde hızlı bir şekilde değişmesine sebep olmaktadır.

Kentsel mekân insanların bireysel ve toplumsal eylemlerle birlikte oluşan tarihsel birikimdir. Kimi eylem biçimleri unutulmakta, kimileri ise biçim değiştirmektedir. Kimi deneyimler birbiriyle karışarak, toplumsal tecrübeler ile katmanlaşmıştır. Kentsel mekânlar farklı amaçlarla dayanışma içinde bir araya gelişlerinin yaşandığı

bir ortam olmakla birlikte çelişkilerin ve çatışmalarında yaşandığı bir ortamdır(Kiper ve Karaca, 2011:76).

Bireyler açısından hayatın hızı bu denli artarken kente bakıldığında da mekân kavramı da değişiklik göstermektedir. Dünya birbirine yakınlaşırken kentsel mekânlarda yoğunluklar artmaktadır. Bazı ulus devletlerde bazı kentler devletlerden daha önemli bir hala gelmiştir “(Hayta, 2016: 172).

Kentler kendilerine has kimlikleri, kendilerine ait birikimleriyle beraber içerisinde bir canlı organizma olan kültürü yaşatmaktadır. Kentsel mekanda yaşanan bütün değişimler kültürel anlamda da değişimleri beraberinde getirmektedir. rnek olarak kentsel dönüşüm ele alınabilir. Kentsel dönüşümle beraber gecekondü kültürünün bölgeler yapılan dikey yapılarla beraber keskin bir değişim yaşamaktadır. Yaşanan bu değişim kentlerin kimliğinde ve kentlerin kültüründe önemli değişim yaşanmaktadır. Bu değişim belirli bir zaman almakla birlikte tam olarak gecekondü kültüründen apartman kültürüne keskin bir geçiş olarak görülmemektedir. Bu değişim belirle bir zaman almakta, belirli bir süre apartmanlarda gecekondü kültürünün devam ettiği görülmektedir.

Kent ve kültürü konusu ele alınırken incelenmesi gereken bir diğer kavram ise kültürel boşluk veya diğer bir adıyla kültürel gecikme kavramı ele alınmaktadır. Sanayileşme ve kentleşme sürecinde ortaya çıkan sürecinde ki toplumlarda, maddi kültürü oluşturan teknoloji temelli hızlı değişimler ile manevi kültürü oluşturan geleneksel yaşam tarzında ki yavaş değişim arasında uyuşmazlık anlatılmaktadır (Köse, 2016: 117).

### **2.2.5. Kentlerde ki Alt Kültürler ve Yerel Yönetimlerin İlişkisi**

Kentler içersinde birçok farklı kültürel grup bulundurmaktadır. Bu grupların bazıları görece normal olarak karşılanırken bazıları ise “altkültür” olarak tanımlanmaktadır.

Amerikan sosyolojisinde ülke içi insan grupları incelemeleri başlangıçta Amerikan kültürünü bütünü içersinde tanımlama amacı güderken daha sonra Ruth Benedict tarafından Pueblo yerlilerinin incelenmesi, Magaret Mead'ın Araphesh kültürünü tanımak istemeleri ve bu araştırmaların peşinden gidenler alt kültür kavramının ortaya çıkmasına sebep olmuştur. Burada alt kültürden kasıt aşığı kültür değildir. Dönemin Amerikan toplumunda büyük bir sosyal farklılaşma yaşanması sebebiyle her grup kendi içerisinde özgün bir alt kültüre katılmaktadır. Alt kültür ayrımı yaparken farklı görüşler ortaya çıkmıştır. Bazı araştırmacılar sosyal sınıf ve etnik gruplara göre bu ayrımları yaparken bazı araştırmacılar ise homoseksüeller, fakirler, gençler, vb grupları alt kültür olarak ele almaktadır (Cuche, 2013: 65).

Kırsal mekânlar ne kadar homojen ise kentsel alanlar o kadar heterojendir. Birden fazla kültür birden fazla kimliği içerisinde barındırmaktadır. Belli bir süre sonra belli kültürler kentsel mekndahkim olmaya başlamaktadır. Farklı farklı hayat tarzları farklı farklı birikimler tek bir mekân da kendisini devam ettirmektedir. Farklı olan hayat tarzları ve diğer koşullar alt kültür konumuna gelmektedir.

Farklı tarzda hayat tarzları ve çalışma şartları içerisinde ortaya çıkan alt kültürler kent alanlarında birbirine benzemeyen sosyokültürel mekânların ortaya çıkmasına sebep olmaktadır. Bu açıdan bakıldığında fiziksel meknın örgütlenmesi ile kültür arasında ilişki bulunmaktadır.

Kent kültürü kentlerin bünyesinde yaşayan insanların birbiriyle ilişki ve etkileşimleri bir ilişki örüntüsünde tutan sistematik bir araçtır. Toplumsal sınıf etnik ve dini farklılık ve farklı sosyal ve mesleki grupların oluşturduğu alt kültür değerlerini mozaik olarak bir arada tutan kent kültürü ağdaş kent anlayışının ve işleyişinin ürünüdür (Tatlıdil, 2009: 326).

Yerel yönetimlerin ortaya koyduğu kültürel faaliyetler ile alt kültürler arasında oluşabilecek çatışma alanların azalmasını, Ortak bir mekân olarak kentin içerisinde barındırdığı kültürlerin birlikte yaşabilirliğini artırması yönünde adımlar asılması bir gerekliliktir.

## **2.3. BÖLÜM KENT KÜLTÜRÜ VE YEREL YÖNETİMLER**

### **2.3.1. Kent Kültürü Oluşumunda Yerel Yönetimlerin Yeri**

Yerel yönetimler kentlerde kültürel faaliyetleri düzenlenme aşamasında en önemli görevlerdir. Bir kentte bile birçok altkültür bulunurken Türkiye gibi büyük bir ülkede birçok alt kültür bulunmaktadır. Merkezi yönetimin bütün alt kültürleri kapsayıcı bir çalışma yapması mümkün değildir. Burada yerel yönetimler devreye girmektedir.

Kültür yönetiminin iki yönü bulunmaktadır. Bunlardan birisi kültür ile ilgili olanı diğeri ise yönetim ile ilgili olanıdır. Bu açıdan ele alındığında kültür yönetimi birleşik bir kavramdır. Konuya kültür açısından bakıldığında kültür kavramını öne çıkaran bir tanım yapılabilir. Sorun yönetim açısından ele alındığında ise yönetim biliminin genel verileri açısından bir yaklaşımla yönetimin bir alt bölümü olarak ele alınabilir. Kültür yönetimi, kültür dünyasının kendisini yönetmesi olarak açıklanabilir (Çeçen,1996: 327).

Yerel yönetimlerin önemi ülkemizde son dönemde anlaşılmaktadır. Özellikle gelişmiş batı toplumlarında yerel yönetimler çağdaş demokrasinin beşiği ve kalesi olarak görülmektedir. Ülkenin yönetiminde bulunanlar yerel yönetimlerin yönetim basamağından yetişmekte ve bununla birlikte yerel yönetimler demokrasinin hem okulu hem de demokrasinin beşiği olarak görülmektedir. Yerel yönetimler toplum ile en ileri derecede iç içe olması sebebiyle hem kendi kültürlerini yansıtmış hem de ulusun kültürünün gelişiminde katkıda bulunmuştur.

Yerel yönetimlerde belediyeciliğin fiziksel özelliklerine dair hizmet üretme anlamının yanı sıra sosyal ve kültürel sorumluluğu üstlenmesi, kentte yaşayanları kaynaştırıcı, kentte yaşayanlar arasında birlikteliliği teşvik edici bir unsuru ortaya çıkarmaktadır. Özellikle belediyelerin kent kültürü ve kent kimliğini oluşturabilmek için bölge tarihi ve dokusuyla bağ kuran kültürel özelliklerini yansıtan projeler üretmesi insanların içerisinde bulunduğu mekân ile aidiyetini arttırması açısından önemlidir (Çeçen,1996: 242) .



Yerel yönetimler ve kültür olgusu ele alınırken genel ilkeler üzerinde durulması gerekmektedir. Yerel yönetimlerde kültür olgusuna demokratik yöntemlerle yaklaşılmalı ve bölgede var olan değişik kültürel yapılara karşı eş değerli bir hoşgörü tutumu olmalıdır. Demokratik kültür yaklaşımını tamamlayan diğer bir ilke ise katılımcılıktır. Yönetim mekanizmalarına toplumun her kesiminden ve farklı kültürlerden insanların özgürce katılımları sağlanmadıkça yeteri kadar demokratik bir politikanın kültür alanında gelişmesi mümkün değildir (Çeçen, 1996: 244) .

Belediyeler kente hizmet sağlarken aynı zamanda kentin geçmişine ait özellikleriyle de kaynaştırarak insanlara kent bilinci kazandırabilir. Kültürel politikalarını kentin geleneksel ve kültürel özellikleri ve nüfusun kültürel karakteri ışığında oluşturulan belediyeler kentlere karşı bir aidiyet hissini gelişmesini sağlar. Kent kültürü ile mekânlar arasında önemli bir bağlantı bulunmaktadır. Kentsel mekânların tek tipleşmesinden ziyade kültürel ve geleneksel birikimle yoğrularak bir kentsel mekân ortaya çıkarılmalıdır. (Kutlu ve Göksel, 2014: 77-78)

Merkezi yönetimlerin içinde bulunmadığı konulara yerel yönetimlerin kendi bölgeleri adına girmeleri kaçınılmazdır. Kültür alanında da merkezi yönetimin eksik kaldığı konularda da yerel yönetimlerin sorumluluk alması görevlerinden birisidir. Bu açıdan da yerel yönetimler merkezi yönetimlerin tamamlayıcısı rolündedir (Çeçen, 1996: 245).

Kültür bütünlüğün korunması amacıyla yerel yönetimler için önem arz etmektedir. Somut olmayan kültür veya somut kültür fark etmeyecek şekilde kültürel faaliyetler o toplumun o toplum adına bir birikmişlik taşıdığı için toplumsal bütünlüğün sağlanması için önem arz etmektedir. Merkezi yönetime karşı yerel yönetimlerin en önemli artışı kültürel farklılıklara daha yakın, kültürel farklılıkları göz önünde bulundurabilme yetisidir. Türkiye özelinde bakıldığında 80 milyonun yaşadığı bir toplumda birçok yerel kültür ve alt kültür mevcuttur. Merkezi yönetimin bütün bu kültürel farklılıkları dikkate alması çok mümkün olmamaktadır. Yerel yönetimlerde ise daha halk ile iç içe olması sebebiyle kültürel farklılıkları dikkate alarak hizmet verebilmektedir. Merkezi yönetimin bu konuda ki yeri ise kültürel farklılıkların bir

bütün olarak devamının sağlanmasıdır. Yerel kültürler varlığını korurken aynı zamanda ayrışmanın da önüne geçmelidir.

### **2.3.2. Yerel Yönetimlerin İşleyişinde Yerel Kültürel Farklılıkların Etkisi**

Yeryüzünde birbiriyle yan yana duran, kimi yakın kimi uzak, fakat sonuçta çağdaş olan toplumlar bulunmaktadır. Bu çağdaş toplumlar arasında farklı kültürler bulunmaktadır. Bazı kültürler sadece farklı kültür görünümü vermektedir. Fakat aynı kökten gelmiş ise gelişmelerin hiçbir anında ilişkisi olmamış iki kültürün farklılığından daha değişik bir farklılık ortaya koymaktadır. Toplumlar arasında karşıt yönde çalışan ve uğraşan eş zamanlı güçler bulunmaktadır. Bu güçlerin bir bölümü yerel özelliklerin korumasına hatta keskinleşmesine uğraşırken, diğer bir bölümü ise birliktelik ve kaynaşma yönünde çaba göstermektedir (Levi-Strauss, 1994: 21) .

Kişinin genel olarak yaşadığı toplumun kültürel özellikleri değer yargıları davranışları normları ve olayları değerlendirme biçimleri etkilemektedir. Bu açıdan ele alındığında farklı kültürlere sahip olan insanlar farklı inanç, değer ve davranış kalıplarına sahip olmaları doğal bir sonuçtur. Kültürel farklılıklar güçlü farklılıklardır. Bu farklılıklar, selamlaşmadan herhangi bir canlıya bakışa kadar, düşünme şekline ve önceliklere kadar birçok konuda farklılıklar oluşturmaktadır (Yeşil, 2013: 57).

Kültürel farklılıkları anlama ve kültürel farklılıklara duyarlı olmak için sahip olunması gereken özellikler bulunmaktadır. Bu özellikler;

Benlik saygısı, farklı kültürlerarası durumları doğru tanıma ve saygı duymaya karşı olumlu duygular anlamına gelmektedir (Rengi ve Polat, 2014: 140).

Özdenetim kişinin kendisine farklı gelen kültürel bir ortam veya durumda kültürel açıdan karşılaştığı kısıtlamalarla karşılaştığı durumlarda kontrollü davranış gösterme ve konuşma yeteneği anlamına gelmektedir (Rengi ve Polat, 2014: 140).

Açık fikirlilik Farklı kültürlerin bulunduğu ortamlarda ve durumlarda bireylerin kendilerini açık ve uygun bir şekilde ifade edebilme ve başkalarının açıklamalarını kabul etme konusunda istekli olma yeteneğidir(Rengi ve Polat, 2014: 140).

Empati, farklı kültürden olan kişilerin zihinde olanları algılamak ve onu kültürel olarak anlayabilmek anlamına gelmektedir(Rengi ve Polat, 2014: 140).

Etkileşime katılım, farklı kültürel özellikteki kişilerle iletişimi uygun ve etkili olarak başlatma sürdürme ve bitirme yeteneğidir(Rengi ve Polat, 2014: 140).

Önyargısızlık, Kültürlerarası iletişimde diğer kültürden olanlarla ilgili aceleci karar ve değer yargıları oluşturmasının önüne geçme yeteneği anlamına gelir (Rengi ve Polat, 2014: 140)

Yerel yönetimler kültürlerin direk içerisinde bulunan yönetimlerdir. Yerel yönetimler idari yönetiminde bulunduğu mekânlarda bulunan birçok farklı kültürlerin varlığını kabul ederek yönetim hizmetlerini yerine getirirken farklılıkları göz önünde bulundurması bir gerekliliktir. Kültürel farklılıkları dikkate alarak gerçekleştirmesinin bir gereklilik olmasının en önemli sebebi kültürel çatışmaların önüne geçmesi ve farklı kültürlerin varlıklarının devamını normal bir şekilde devam ettirebilmesidir.

Sonuç olarak kültürel farklılıklar bir tarihsel süreçten geçerek günümüze kadar ulaşan farklılıklarıdır. Süreç içerisinde ne kadar bir benzeşime uğramış olsa bile farklılıklarını koruyarak günümüze kadar gelmiş olan farklılıklardır. Bu sebeple yerel kültürel farklılıkları yok etmek yerine birbiriyle beraber varlığını devam ettirmelerinin yolunu açmalıdır.

### 2.3.3. Kùltür Çalışmalarının Önemi ve Etkileri

Kent, kimlik, birliktelik, ortak yaşam, sosyal faaliyetlere katılım, bu kavramların tamamının düzgün bir biçimde devam etmesi için kültürel faaliyetlerin düzenli olarak yapılması gerekmektedir.

Kùltür öncelikle bir toplumun yapısı ile ilgili bir olgudur. Toplum yapılarının kuruluğu ve işleyişleri belirli özellikler taşımaktadır. Bu özellikler kùltürünün de ana yapısını ve boyutlarını çizmektedir. Toplumsal yapılar kendilerini oluşturan öğelerin ve kurumların durumları ile açıklanmaktadır. Öğeler arasındaki uyumlu ilişkiler toplumsal yapıların sağlıklı bir şekilde devam ettiğini göstermektedir. Karşılıklı etkileşimler ve değişimler yapının farklı yönlerde biçimlenmelerine sebep olur. Toplumsal yapının kurumları kùltürün başlıca yaratıcıları olarak kùltür aracılığı ile varlık oluşturmaktadır. Kùltür toplumsal yapılarda yansımasını bulan bir olgudur ( Çeçen, 1996: 12).

Yerel yönetimler kültürel alandaki görevlerin ve hizmetlerin yerine getirilmesi noktasında özellikle kültürel eserlerin korunmasında en uygun kararları alabilecek ve onları koruyabilecek en yetkili organlardır. Kültürel görevlerin yerine getirilmesinde en önemli etken halkın bilinçlendirilmesi ve halkın desteğinin sağlanmasıdır. Yerel yönetimler bu konuda birinci derecede etkili olabilecek kuruluşlardır. Kùltür hizmetleri merkezi yönetim ile yerel yönetimlerin ortaklaşa yürüttüğu hizmetlerden birisidir. Kùltür bireyin kenti dışındaki dünyaya açılma yolu olarak insan hayatına bir anlam kazandırılmasının yanı sıra toplumların da uygarlık yarışında yükselbilmelerini gerçekleştirici bir fonksiyona sahiptir. Kùltür her eyleme bir işlevsellik tanıyan, her eylemle toplumsal davranış arasında bağ kuran bütünleştirici bir unsurdur. Kùltür vatandaşlar arasında öğrenilmekte ve bireyler tarafından bir veri olarak kabul edilmektedir(Öztaş ve Zengin, 2008:155).

Görüldüđu gibi kùltür bir toplumun birleştirici unsuru olmasının yanı sıra aynı zamanda toplumun geleceğinin oluşmasının da en önemli unsurudur. Yerel yönetimlerin kültürel hizmetleri bu sebeplerle özenli dikkatli ve sürekli bir şekilde yerine getirmelidir.

### 2.3.4. Yerel Yönetimlerin Kültürel Görevleri

Yerel yönetimlerin görevleri kanunen belirlenmiştir. Kültürel görevlerde bu görevlerden biridir. Belediyelerin sadece fizyolojik değil aynı zamanda Sosyo-kültürel görevleri de bulunmaktadır.

Yerel yönetimlerin en etkin mekanizmalarından birisi olan belediyelerin görev ve sorumlulukları 5393 sayılı belediye kanunu ile belirlenmiştir. Bu kanunun 13. Maddesinde” belediye, hemşehriler arasında sosyal kültürel ilişkilerin geliştirilmesi ve kültürel değerlerin korunması konusunda gerekli çalışmaları yapar. Bu çalışmalarda üniversitelerin, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, sendikaların, sivil toplum kuruluşları ve uzman kişilerin katılımını sağlayacak önlemler alınır” ifadesi geçmektedir. 14. Maddesinde ise; Kültür ve tabiat varlıkları ile tarihi dokunun ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânların ve işlevlerin korunmasını sağlayabilir ifadesi geçmektedir. 77. Maddesinde de “ belediye sağlık eğitim spor çevre sosyal hizmet ve yardım, kütüphane, park, trafik ve kültür hizmetleriyle yaşlılara kadın ve çocuklara, engellilere, yoksul ve düşkünlere yönelik hizmetlerin yapılmasında belde de dayanışma ve katılımı sağlamak, hizmetlerde etkinlik, tasarruf ve verimliliği artırmak amacıyla gönüllü kişilerin katılımına yönelik programlar uygular” ifadeleri geçmektedir.

Ülkemizde hızlı göç nedeniyle bir kültürel boşluk yaşanmaktadır. Ne Kırsal alanda yaşanan kültür tam anlamıyla reddedilmiş ne de kent kültürü tam anlamıyla yaşanmaya başlanmıştır. Yerel yönetimleri kültürel görevlerinin en önemli kısımlarının başında yaşana bu kültürel boşluğun oluşturabileceği çatışma ortamının yok edilmesi olarak görülmedir.

Ülkemizde büyük kent belediyelerinin kültür ve sanat alanında gerçekleştirdiği hizmetler, kültür ve sanat festivalleri, şenlikler düzenlemek, tiyatro, halk oyunları ve diğer gösteri ve dinleti sanatları ile ilgili birimlerin oluşturulması, kütüphaneler ve kitap okuma mekânlarının kurulması, ulusal ve uluslararası kültürel ve bilimsel toplantıların düzenlenmesi, sergiler düzenlemek sanat ve kültürel alanda yarışmalar düzenlemek sanatsal ve kültürel faaliyetlerin sergilenebilmesi içi uygun mekânların kurulması gibi faaliyetler gerçekleştirilmektedir (Pektaş, 1997: 57).

Yerel y6netimler k6lt6rel hizmetleri yerine getirirken k6lt6rel hizmetlerin 6nemini, k6lt6rel faaliyetlerin olumlu olarak sonu7larına inanarak yerine getirmelidir. Fiziksel problemlerin temelinde insanın olduğunun bilincinde yerine getirmelidir



## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### MAMAK KÜLTÜR MERKEZİNİN SOSYO-KÜLTÜREL FAALİYETLERİ

#### 3.1. ARAŞTIRMANIN METODU

##### 3.1.1. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerini araştırmak ve faaliyetlerden halkın faydalanmasını incelemektir. Mamak Belediyesi bünyesinde bulunan Mamak Kültür Merkezi ve Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü bünyesinde gerçekleştirilen faaliyetleri ele almaktır. Bunun yanı sıra halkın kültürel faaliyetlere bakışını ortaya koyarak, kültürel faaliyetlerde olası eksikliklerin ortaya konulmasını sağlamaktır.

##### 3.1.2. Araştırmanın Kapsamı

Bu çalışmada yerel yönetimlerin kültürel faaliyetleri Mamak Belediyesi özelinde ele alınacaktır. Zamansal açıdan sınırlandırma ise sadece çalışmanın yapıldığı zaman olan 2016 yılı ile 2018 yılları arası dönemi kapsamaktadır.

##### 3.1.3. Araştırmanın Yöntemi

Bu çalışmada öncelikle literatür taraması yapılacaktır. İkinci olarak Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinden faydalananlarla anket gerçekleştirilmiştir. Yaş, cinsiyet, evin tipi, evin mülkiyeti, eğitim durumu, aylık gelir gibi demografik özellikler ile kültürel faaliyetlere katılım süreçleri yerel yönetimlerden beklentileri vb konular araştırılmıştır.

### 3.1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu çalışmada yalnızca Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetleri incelenmektedir. Meknsal bir sınırlılık kullanılmaktadır.

### 3.1.5. Evren ve rneklem

Bu çalışmada 15 yaşından büyük olan ve Mamak'ta ikamet eden vatandaşların geneli evren olarak belirlenirken 350 kişi ile anket yapılmıştır.

### 3.1.2. Hipotezler

**Ana Hipotez 1:** Demografik zellikler ile en son katılınan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.

#### Alt Hipotezler

1. Cinsiyet ile en son katılınan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.
2. Yaş ile en son katılınan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.
3. Eğitim ile en son katılınan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.
4. Meslek ile en son katılınan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.
5. Oturulan ev tipi ile en son katılınan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.
6. Oturulan evin mülkiyeti ile en son katılınan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.
7. Aylık gelir ile en son katılınan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.
8. Kendinizi ekonomik olarak nasıl değerlendirme şekli ile en son katılınan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.

**Ana Hipotez 2:** Demografik zelliklerle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldındđđı arasında anlamlı bir ilişki vardır.



### **Alt Hipotezler**

1. Cinsiyet ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
2. Yaş ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
3. Eğitim ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
4. Meslek ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
5. Oturulan ev tipi ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
6. Oturulan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
7. Aylık ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
8. Kendinizi ekonomik olarak değerlendirme durumu ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

**Ana Hipotez 3:** Demografik özellikler ile En son Mamak Belediyesinin hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

### **Alt Hipotezler**

1. Cinsiyet ile En son Mamak Belediyesinin hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
2. Yaş ile En son Mamak Belediyesinin hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
3. Eğitim ile En son Mamak Belediyesinin hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
4. Meslek ile En son Mamak Belediyesinin hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

5. Oturulan ev tipi ile En son Mamak Belediyesinin hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
6. Oturulan evin mülkiyeti ile En son Mamak Belediyesinin hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
7. Kendini ekonomik olarak değerlendirme durumu ile En son Mamak Belediyesinin Aylık gelir ile En son Mamak Belediyesinin hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
8. hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

**Ana Hipotez 4:** Demografik özelliklerle Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

#### **Alt Hipotezler**

1. Cinsiyet ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
2. Yaş ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
3. Eğitim ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
4. Meslek ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
5. Oturulan ev tipi ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
6. Oturulan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
7. Aylık gelir ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
8. Kendisini ekonomik olarak değerlendirme durumu ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

**Ana Hipotez 5:** Demografik özelliklerle kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

### **Alt Hipotezler**

1. Cinsiyet ile kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.
2. Yaş ile kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.
3. Eğitim ile kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.
4. Meslek ile kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.
5. Oturulan ev tipi ile kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.
6. Oturulan evin mülkiyeti ile kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.
7. Aylık gelir ile kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.
8. Kendini ekonomik olarak değerlendirme durumu ile kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

**Ana Hipotez 6:** Demografik özelliklerle kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.

### **Alt Hipotezler**

1. Cinsiyet ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.
2. Yaş ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.
3. Eğitim ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.

4. Meslek ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.
5. Oturulan ev tipi ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır
6. Oturulan evin mülkiyeti ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.
7. Aylık gelir ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır
8. Kendinizi ekonomik olarak değerlendirme durumu ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.

## **3.2. ARAŞTIRMANIN BULGULARI**

### **3.2.1.Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetleri**

Mamak Belediyesinin Kültürel faaliyetleri Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilmektedir.

Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerini yerine getiren Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü'nün bünyesinde çalışan;

Memur: 22

İşçi: 13

Usta Öğretici: 53

Bilgievi Personeli: 70

Toplam: 158

Bilgisayar: 120

Yazıcı: 19

Araba:2

Anons aracı:2

Fotokopi makinesi 3

Ses Sistemi: 3

## Projeksiyon aleti: 11

- Mamak Belediyesinden her hafta Hayati İnanç, Mustafa Tatç1, Abdulkerim Erdoğan'ın katılımıyla Kùltür Sohbetleri adında program düzenlenmektedir. 1000 kişilik Necmettin Erbakan Kongre Merkezinde düzenlenen program mesaj, sosyal medya ve billboardlar aracılığıyla vatandaşa duyurulmaktadır.
- Mamak Belediyesi bünyesinde sekiz tane hizmetini sürdüren Aile Merkezi bulunmaktadır. Kadınların daha çok faydalandığı merkezlerde spor salonları, kreş, meslek edindirme kursları, aile okulu, aile danışmanlığı verilmektedir. Yılsonu sergilerinde kadınların üretimleri sergilenmektedir.
- Mamak Belediyesi bünyesinde hizmetini sürdüren 12 Bilgi Evi bulunmaktadır. 2. Sınıf ile 8. Sınıf arasında bulunan öğrencilerin katılım gösterdiği Bilgi Evlerinde okulda gösterilen temel derslerin yanı sıra eğitici film gösterimleri, satranç vb eğitici oyunlar ve sosyal sorumluluk projeleri gerçekleştirilmektedir. Bilgi evlerinde kütüphaneler bulunmakta ve öğrenciler kitap okuma alışkanlığı elde etmesi yönünde teşvik edilmektedir.
- Mamak Belediyesi bünyesinde hizmetini sürdüren Gençlik Merkezinde gençlerin madde bağımlılığı ve şiddet eğiliminin önüne geçilmesi amacıyla spora ve eğitici oyunlara yönlendirmek amacıyla faaliyet göstermektedir.
- Anaokulu eğitimi alamayan çocuklar için mobil anaokulu mahallelerde faaliyet göstermektedir.
- Spor faaliyetlerini gerçekleştirmek amacıyla yüzme havuzu, kapalı spor salonu, spor merkezi ve şehir stadyumu inşa edilmiştir.
- Okullarda gerçekleştirilen kültürel faaliyetlere belediye başkanı bizzat katılım göstermektedir.

- Mamak bölgesinde faaliyet gösteren vakıflara maddi ve manevi destek sağlanmaktadır.
- Mamak Belediyesi bünyesinde konservatuar kursları verilmektedir.
- Muhsin Ertuğrul sahnesinde tiyatro gösterimi gerçekleştirilmektedir.
- Mamak Belediyesi bünyesinde kurulan halk oyunu ekibi yarışmalara katılım göstermekte ve dereceler elde etmektedir.
- Ramazan aylarında açık hava sineması gösterimi yapılmakta ve her mahallede Mamak Belediyesinin organize ettiği iftar programı gerçekleştirilmektedir.
- Mamak Belediyesi bünyesinde kurulan hayvan barınağı ile sokak hayvanları ehlileştirilmekte ve yeniden sahiplendirilmesi sağlanmaktadır.
- Her mahalleye kurulan park ve spor alanları ile halk spor yapmaya teşvik edilmektedir.
- Mamak Belediyesi tarafından Mamak Kültür ve Tarih Atlası adında 2. Ciltlik bir kitap yayınlamıştır.
- 15 Temmuz anıtı ve Bayrak anıtı kurulmuştur.

#### Tiyatro vb Aktiviteler

Mamak Belediyesinin son yayınlanan faaliyet raporu olan 2016 yılına ait faaliyet raporunda Mamak Belediyesi bünyesinde bulunan ücretsiz çalgı aleti kurslarından 1071 kişinin, tiyatro ve drama kurslarından 397 kişinin halk oyunları kurslarından 221 kişinin yararlandığı ifade edilmiştir. 2016 yılında yetişkinler tiyatro alanında “ Yunus Emre, Çiçekler Solmasın, Çanakkale Destanı, Ağzı Çiçekli Adam, Sevgili Doktor, Çocuklara Masallar adında 6 farklı oyun sergilenerek bu oyunlar 43.000 kişi tarafından izlenmiştir. 30 gün boyunca her gün farklı mahallelerde olmak koşuluyla

sinema gösterimi gerçekleştirilmiştir. Kurulan halk oyunları ekibi 12 yöreye ait halk oyunu sergilemekte ve katıldığı yarışmalarda önemli başarılar kazanmaktadır.

#### Özel Günler

Çanakkale savaşının yıl dönümünde 675 kişi Çanakkale gezisine katılmıştır. Çanakkale gezisinde Eceabat, Gelibolu, Alçı tepe, Anzak Koyu, Mecidiye Şehitliği, Kilitbahar, Anıt, Şehitlik, Seddülbahir, Conkbayırı, Anafartalar görülmüştür. Ayrıca Çanakkale destanının yıl dönümünde büyük bir meydana Çanakkale platosu kurulup, Çanakkale destanında yaşanan kahramanlık hikâyelere gösterilmiştir. Muharrem ayı sebebiyle 5 ayrı camide Aşure ikramında bulunulmuştur. Ramazan ayı boyunca 42 mahallede iftar yemeği verilmiş, Anneler gününde ise “ Anne” konulu şiir yarışması düzenlenmiştir.

#### Eğitime Yönelik Hizmetler

2011 yılında AB destekli bir proje olarak başlayan mobil anaokulu 2012 yılından itibaren sürekli hale getirilerek 26 mahallede hizmet vermeye başlamıştır. Tam olarak bir anasınıfı olarak dizayn edilen mobil anaokulu içerisinde eğitim araç gereçleri, öğretici oyuncaklar ve birçok materyal ile birlikte 6 yılda 1200 öğrenciye hizmet vermiş bulunmaktadır. Bilgi evlerine öğrenciler Türkçe Matematik İngilizce gibi derslerin yanı sıra satranç vb eğitimlerde verilmektedir. Bunların yanı sıra kültür sohbetleri ismiyle belirli tarihlerde panel ve konferanslar düzenlenmiştir.

#### Meslek Edindirme ve El Sanatları Kursları

Tezhip, Ebru, Hat, Resim, Takı tasarım, Ahşap boyama, Makine nakışı, Giyim, Mefruşat, El nakışı, İğne oyası, Şiş dantel, Tel kırma, Alüminyum rölyef, Taş bebek, Kuaförlük, Pastacılık, Stilizlik, Cilt bakımı, Semazen, Diksiyon, Anne çocuk eğitimi, Aile eğitimi, Okuma yazma, Bilgisayar, İngilizce, Spor kursları verilmiş verilen kurslarda ortaya konulan eserler yılsonu sergilerinde sunulmuştur. 2454 kişinin katılım gösterdiği meslek edindirme kursları ile kadınların ekonomik olarak fayda sağlamaları için hanımeller çarşısı kurulmuş bu çarşıda el emeği üreten

kadınlar ürünlerini satarak ekonomik olarak fayda sağlamaktadır. Aile akademisi kursları verilerek aile bilinci oluşturulmaya, ailelerin yaşadığı sorunların çözüme kavuşturulmasına çalışılmıştır.”





### 3.3. VERİ ANALİZİ

#### 3.3.1. Katılımcıların Demografik Özellikleri

Tablo 1: Katılımcıların Cinsiyet Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Erkek	180	51.4
Kadın	170	48.6
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılan yarışmacıların % 51,4'ü erkek iken % 48.6sı kadınlardan oluşmaktadır.

Tablo 2: Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
15-29	108	30.9
30-45	117	33.4
46-60	125	35.7
Toplam	350	100.0

Katılımcıların % 30,9'u 15-29 yaş arasında iken % 33,4'ü 30-45 yaş arası % 35,7'si ise 46 yaşından büyüktür.

Tablo 3: Katılımcıların eğitim durumuna göre dağılımı

	Sayı	Yüzde
Ortaokul ve altı	178	50.9
Lise	111	31.7
Lisans ve üstü	61	17.4
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların 50,9'u ortaokul ve alt seviyesinde bir eğitim durumunda iken % 31,7'si lise % 17,4'ü ise lisans ve üstü eğitim durumundadır.

Tablo 4: Katılımcıların Meslek Durumuna Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Özel sektör	102	29.1
Kamu çalışanı	55	15.7
Serbest meslek	30	8.6
Ev hanımı	110	31.4
Öğrenci	32	9.1
Emekli	21	6.0
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların % 29,1'i Özel sektör'de çalışırken %15,7'si kamu çalışanı %8,6'sı serbest meslek, % 31,4'ü ev hanımı, % 9,1'i öğrenci % 6'sı ise emeklidir.

Tablo 5: Katılımcıların Oturdukları Ev Tipine Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Gecekondu	14	4.0
Apartman Dairesi	315	90.0
Diğer	21	6.0
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların %4'ü gecekondu da otururken % 90'ı apartman dairesinde oturmaktadır.

Tablo 6: Katılımcıların Oturdukları Evin Mülkiyetine Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Kira	112	32.0
Ev sahibi	238	68.0
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların % 32,0'si kirada otururken %68,0'ı ev sahibidir.

Tablo 7: Katılımcıların Aylık Gelirine Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
2000TL ve altı	212	60.6
2001TL-3000	84	24.0
3001TL ve üstü	54	15.4
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların % 60,6'sı 2000TL ve altında ücret kazanırken % 24'ü 2001 ile 3000TL arasında, % 15,4'ü3001TL ve üstü kazanmaktadır.

Tablo 8: Katılımcıların Ekonomik Olarak Kendini Nasıl Değerlendirdiğine Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Zengin	20	5.7
Orta halli	292	83.4
Yoksul	38	10.9
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların %5,7'si kendisini zengin olarak ifade ederken % 83,4'ü orta halli olarak % 10,9'u ise yoksul olarak ifade etmektedir.

### 3.3.2. Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Bakışlarına Göre Katılımcıların Dağılımı

Araştırmanın bu kısmına katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel faaliyetleri ile ilgili verdikleri yanıtlara göre frekans analizleri verilmiştir.

Tablo 9: Katılımcıların Fikir Aşamasına Aktif Görev Alma Durumuna Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Evet	20	5.7
Hayır	279	79.7
Kararsızım	51	14.6
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların % 5,7'si fikir aşamasında aktif olarak görev alırken % 79,7'si fikir aşamasında aktif olarak görev almamaktadır. % 15.6'si ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 10: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetleri Hakkında Bilgi Sahibi Olabilme Durumuna Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Hiç bilgim yok	167	47.7
Bazen	144	41.1
Genellikle	39	11.1
Bilgim oluyor		
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların % 47,7'si hiç bilgim yok yanıtı verirken % 41,1'i bazen bilgisi olduğu, %11,1'i ise genellikle bilgisi olduğu yanıtını vermiştir.

Tablo 11: Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetleri Gerçekleştirirken Eşitlik ve Tarafsızlık İlkesi Dikkate Alınmaktadır.

	Sayı	Yüzde
Kesinlikle katılıyorum	81	23.1
Katılıyorum	86	24.6
Kararsızım	113	32.3
Katılmıyorum	46	13.1
Kesinlikle katılmıyorum	24	6.9
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların % 23,1'i Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetleri gerçekleştirirken eşitlik ve tarafsızlık ilkesini dikkate almaktadır önermesine kesinlikle katılıyorum cevabını verirken %24,6'sı katılıyorum % 32,3'ü kararsızım % 13,1'i katılmıyorum % 6,9'u ise kesinlikle katılmıyorum cevabını vermektedir.

Yerel yönetimlerin önemli ilkelerinden birisi ise tarafsızlık ilkesidir. Bu ilkeye göre yerel yönetimler temsil ettiği bölgedeki tüm vatandaşlara eşit düzeyde hizmet vermesi gerekmektedir. Seçilmiş temsilciler her ne kadar belli bir siyasi partinin adayı olarak seçime girmiş olsa da seçildikten sonra yerel halkın tamamına hizmet sunmalıdır (Çelik ve arkadaşları, 2008: 93).

Tablo 12: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alma Durumuna Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Evet	16	4.6
Hayır	299	85.4
Kararsızım	35	10.0
Toplam	350	100.0

Katılımcıların %4,6'sı kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alması durumuna evet cevabını verirken % 85,4'ü hayır cevabını % 10,0'u ise kararsızım cevabını vermektedir.

Katılma kavramı üç önemli özellik taşımaktadır. Bu özelliklerden birisi alt kademelerin örgüt politikası ve yönetimi konusundaki kararlara katılmalar, ikincisi katılanların bu yönetim türü ile beraber psikolojik benlik ihtiyaçlarını tatmin edecekleri bir demokratik ortama kavuşmaları üçüncüsü ise Yöneten ile yönetilenler arasında bir diyalog ve işbirliğinin geliştirilerek örgütün daha gerçekçi ve ekonomik karar verme imkânlarına kavuşturulması olarak açıklanabilir. Yerel yönetimlerin üstlendiği en önemli rollerden biriside yerel düzeyde halkın ferdi ve toplumsal olarak yönetime katılması ve yönetimi denetlemesine önayak olmasıdır(Öztürk, 1994: 106).

Demokrasi olgusu, yerel yönetimlerin başlıca ontolojik dayanağıdır ve yerel demokrasi, halkın aktif katılımına dayanır. Bu minvalde yönetime katılma, halkın, demokratik kanallar üzerinden yönetime ilişkin karar alma sürecine müdahil olma esasına içkindir. Yerelde siyasal katılım, yönetimde söz sahibi olmayı gerektirir. Bu da halkın kentsel alanda kentte ilişkin karar alma süreçlerine katılımının öncelenmesi anlamına gelir. Diğer bir ifadeyle bireylerin yaşamını etkileyecek ve onların yaşam alanlarına dair alınacak kararlar konusunda düşüncelerini açık bir biçimde ifade edebilme durumuyla ilgilidir (Kılınç, 2017: 106).

Tablo 13: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin içeriğinin Yeterli Olduğunu Düşünüyorum Önermesine Verdiği Cevaba Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Evet	68	19.4
Hayır	121	34.6
Kararsızım	161	46.0
Toplam	350	100.0

Katılımcıların % 19,4'ü Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin içeriğinin yeterli olduğunu düşünüyorum önermesine evet cevabını verirken % 34,6'sı hayır yanıtını vermekte % 46,0'sı ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 14: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetleri Gerçekleştirirken Tarihsel Dokuyu Dikkate Almaktadır Önermesine Verdiği Cevaba Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Evet	84	24.0
Hayır	101	28.9
Kararsızım	165	47.1
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların % 24,0'ü Kültürel Faaliyetleri Gerçekleştirirken Tarihsel doku dikkate alınmaktadır önermesine evet cevabını verirken %28,9'u ise hayır cevabını, % 47,1' kararsızım cevabını vermektedir.

Tarihi kentler bir yandan doğada yaşayan her canlı organizma gibi günlük yaşamın değişen koşullarına uyum sağlamak ve kentsel ihtiyaçlarını karşılamak zorunda kalırken, diğer yandan kenti meydana getiren değerleri korumayı içeren zorlu bir kentsel gelişme sürecinden geçmektedir. Kentsel gelişme; ekonomik büyüme, çevresel koruma ve sosyal gelişme konularını dengelemeye çalışmaktadır Kentlerin doğal kaynakları artan oranda tüketmesi nedeniyle tüm dünyada kentsel gelişme eğilimleri sürdürülebilir kent üzerine yoğunlaşmaktadır. Gelişmiş ülkelerde sürdürülebilir kent uygulamalarında çevreyle ilgili ortamlar, doğal kaynaklar, tarihsel ve kültürel miras öğeleri ile özgün kültürel geçmiş dikkate alınmakta ve koruma yaklaşımları geliştirilmektedir. Bu bakımdan İngiltere, Almanya, Fransa, İtalya, İspanya ve Portekiz gibi ülkelerdeki tarihi geçmişi antik dönemlere kadar uzanan

yerleşmelerde mimarlık mirasının korunmasının hem kent kültürünün korunması hem sürdürülebilir kentin yaratılması amacıyla kullanılan bir model olduğu görülür. Bu modelde uluslararası düzeyde öneme sahip kentlerin sürdürülebilir kentlere dönüştürülmesi için tarihi kentsel peyzajın korunması ve kent tarihinin ve kültürünün yeniden canlandırılması stratejileri hayata geçirilir (Çöteli,2012: 72).

Belediyeler, kentteki günlük hayat akışı içerisinde, günün gereklerini yerine getirmeye çalışırken, bunu kentin geçmişine ait özellikleriyle kaynaştırarak yaptığı takdirde, kentin özgün dokusunu koruyarak insanlara kent bilinci kazandırabilir, onları belki 'kentli' haline getirebilirler. Hatta özel anlamda bir kentin üyesi, parçası ve vazgeçilmez bir unsuru haline gelebilirler. Sosyal, kültürel ve ekonomik anlamlarda farklı katmanların bir araya gelmesiyle oluşmaya başlayan uyumlu ve anlamlı birliktelik, kente ait olan, o kenti farklı kılan ve o kente değer katan bir unsur olan kent kimliğini oluşturur. Özellikle, yeni tesis edilen belediyelerin, kent kültürü ve kentlilik bilinci oluşturmak adına yörenin tarihinden beslenerek geçmişle bağlar kuran kentsel dokular oluşturmaları onların üyelerini kaynaştırma ve birliktelik kültürü oluşturma şeklinde başarıya ulaşmasında önemli rol oynayacaktır. Kültürel politikalarını kentin geleneksel ve kültürel özellikleri ve nüfusun kültürel karakteri ışığında oluşturan belediyeler, insanlarda kente özgü olana dair bir aidiyet duygusu gelişmesini, insanların kentlerini sahiplenmesini sağlayarak kentin fiziksel, sosyal, kültürel çehresini geliştirmeye yönelik çalışmalarında onların desteklerini alabileceklerdir(Kutlu ve Göksel, 2014: 77-78).



Tablo 15: Katılımcıların Mamak Belediyesi Kültürel Hizmetlere Önem Vermektedir. Önermesine Vermiş Olduğu Cevaba Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Evet	107	30.6
Hayır	92	26.3
Kararsızım	151	43.1
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların % 30,6'sı Mamak Belediyesi Kültürel Hizmetlere önem vermektedir önermesine evet cevabını verirken % 26,3'ü hayır % 26,3'ü ise kararsızım cevabını vermektedir.

Tablo 16: Katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerini Gerçekleştirirken Yerel Kültürel Farklılıkları Dikkate Almaktadır Önermesine Katılma Durumuna Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Evet	110	31.4
Hayır	84	24.0
Kararsızım	156	44.6
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların %31,4'ü Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerini gerçekleştirirken yerel kültürel farklılıklarını dikkate almaktadır önemesine evet cevabını verirken %24,0'ü hayır cevabını vermekte %44,6'sı ise kararsızım cevabını vermektedir.

Yerel kültürel farklılıklar yerel yönetimlerin en çok dikkate alması gereken konulardan biridir. Ortak bir mekânı paylaşan, çoğunlukla ortak bir süreç yaşayan kültürler zaman zaman benzeşme içerisine girmesine rağmen farklılıklarını da içerisinde taşımaktadır. Kültürel faaliyetler gerçekleşirken daha geniş bir kesime hitap edebilmek için yerel kültürel farklılıkların dikkate alınması gerekliliktir.

Tablo 17: Kültürel Faaliyetler Yerel Yönetimlerin Asli Görevlerinden Birisidir Önermesine Katılma Durumuna Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Evet	199	56.9
Hayır	54	15.4
Kararsızım	97	27.7
Toplam	350	100.0

Araştırmaya katılanların % 56,9'u kültürel faaliyetlerin yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine katılırken % 15,4'ü katılmamakta % 27,7'si ise kararsızım cevabı vermektedir.

Tablo 18: Katılımcıların Yerel Yönetimlerden Beklediğiniz Hizmetler Arasında En Önemli Olarak Gördüğü Hizmet Açısından Dağılımı

	Sayı	Yüzde
Bayındırlık ve altyapı	98	28.0
Ulaştırma hizmetleri	73	20.9
Zabıta ve itfaiye	13	3.7
Sağlık hizmetleri	49	14.0
Sosyokültürel hizmetler	17	4.9
Sportif hizmetler	17	4.9
Çevre hizmetleri	50	14.3
Eğitim hizmetleri	33	9.4
Toplam	350	100.0

Araştırmaya Katılanların% 28 yerel yönetimlerden öncelikli olarak Bayındırlık ve altyapı hizmetleri beklerken % 29,9'u Ulaştırma hizmetleri, % 3,7'si Zabıta ve itfaiye hizmetleri, %14,0'ü Sağlık hizmetleri, % 4,9'u sosyokültürel hizmetler, % 4,9'u sportif hizmetler, % 14,3'ü Çevre hizmetleri, %9,4'ü Eğitim hizmetleri beklemektedir.

Bu konuda araştırmaya katılanların büyük çoğunluğu fiziksel alt yapı eksikliğinin giderilmesinin gerekliliğini ortaya koymaktadır. Bu hizmetlerin yani altyapı hizmetleri ve bayındırlık hizmetlerinin bu kadar ön plana çıkmasının sebebi gecekonduların yapılaşmasının bu kadar fazla olduğu ve kentsel dönüşümün bu kadar hızlı yaşandığı bir ilçede normal karşılanabilir bir durumdur.

### 3.3.3. Katılımcıların Sosyal Faaliyetlerle İlgili Görüşleri

Araştırmanın bu kısmında Katılımcıların sosyal faaliyetleri ile görüşleri ki kare analizi ve çapraz tablo analizi ile birlikte verilmiştir.

Tablo 19: Cinsiyet İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son hangi sosyal faaliyete katıldınız		Erkek	Kadın	Toplam
Panel ve konferans	Sayı	24	8	32
	Yüzde	13.3	4.7	9.1
Eğitim programları	Sayı	22	37	59
	Yüzde	12.2	21.8	16.9
Kurs ve seminer	Sayı	14	41	55
	Yüzde	7.8	24.1	15.7
Yöresel Etkinlikler	Sayı	2	1	3
	Yüzde	1.1	.6	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	27	22	49
	Yüzde	15.0	12.9	14.0
Diğer	Sayı	31	9	40
	Yüzde	17.2	5.3	11.4
Hiçbiri	Sayı	60	52	112
	Yüzde	33.3	30.6	32.0
Toplam	Sayı	180	170	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 38,329(a) Df: 6 Asymp. Sig. : 0.00

0.00<0.05 olduğu için cinsiyet ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

Bu durumda ana hipotez 1'in 1. Alt hipotezi olan cinsiyet ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Araştırmaya katılan kadınların%4,7'si panel ve konferanslara %21,8'si eğitim programlarına, %24,1'i kurs ve seminerlere %0,6'sı yöresel etkinliklere %12,9'u spor karşılaşmalarına, %5,3'ü diğer faaliyetlere katıldığını %30,6'sı ise hiçbir faaliyete katılmadığını belirtmektedir. Araştırmaya katılan erkeklerin ise %13,3'ü

panel ve konferanslara %12,2'si eğitim programlarına % 7,8'i kurs ve seminerlere %1,1'i yöresel etkinliklere %15'i spor karşılaşmalarına %17,2'si ise diğer faaliyetlere katılım gösterirken % 33,3'ü hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 20: Yaş İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son hangi sosyal faaliyete katıldınız		15-29	30-45	46 ve üstü	Toplam
Panel, Konferans	Sayı	8	9	15	32
	Yüzde	7.4	7.7	12.0	9.1
Eğitim programları	Sayı	27	23	9	59
	Yüzde	25.0	19.7	7.2	16.9
Kurs, seminer	Sayı	14	27	14	55
	Yüzde	13.0	23.1	11.2	15.7
Yöresel etkinlikler	Sayı	0	0	3	3
	Yüzde	.0	.0	2.4	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	7	16	26	49
	Yüzde	6.5	13.7	20.8	14.0
Diğer	Sayı	21	13	6	40
	Yüzde	19.4	11.1	4.8	11.4
Hiçbiri	Sayı	31	29	52	112
	Yüzde	28.7	24.8	41.6	32.0
Toplam	Sayı	108	117	125	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value:50.282 df: 12 Asymp. Sig.: 0.000

0.00<0.05 olduğu için yaş ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

Bu durumda ana hipotez 1'in 2. Alt hipotezi olan yaş ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Yaş ile en son katılan sosyal faaliyet arasında en yüksek yüzde 15-29 yaş arası bireylerin eğitim programları tercihi olarak dikkat çekmektedir. 15-29 yaş arası bireylerin gelecek kaygısı sebebiyle bu tercihte bulunması normal karşılanmalıdır. Yaş artış gösterdikçe eğitim programlarının yüzdesinde azalma görülmektedir.

Araştırmaya katılan 15-29 yaş arası katılımcıların %7,4'ü panel ve konferanslara katılım gösterirken %25'i eğitim programlarına, %13'ü kurs ve seminerlere %0'ı yöresel etkinliklere %6,5'i spor karşılaşmalarına, %19,4'ü diğer faaliyetlere katıldığını belirtilen %28,7'si hiçbirine katılmadığını belirtmiştir. 30-45 yaş arası katılımcıların %7,7'si panel ve konferanslara, %19,7'si eğitim programlarına, %23,1'i kurs ve seminerlere %0'ı yöresel etkinliklere, %13,7'si spor karşılaşmalarına, %11,1'i diğer faaliyetlere katıldığı belirtilirken %24,8'si hiçbir faaliyete katılmadığını belirtmiştir. 46 yaş ve üstü olan katılımcıların ise %12'si panel ve konferanslara, %7,2'si eğitim programlarına, %11,2'si kurs ve seminerlere, %2,4'ü yöresel etkinliklere, %20,8'si spor karşılaşmalarına, %4,8'si diğer faaliyetlere katıldığını belirtmiş olup %41,6'sı ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmiştir.

Tablo 21: Eğitim İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son katılan sosyal faaliyet		Ortaokul ve altı	Lise	Lisans ve üstü	Toplam
Panel, Konferans	Sayı	15	12	5	32
	Yüzde	8.4	10.8	8.2	9.1
Eğitim programları	Sayı	20	20	19	59
	Yüzde	11.2	18.0	31.1	16.9
Kurs, seminer	Sayı	28	17	10	55
	Yüzde	15.	15.3	16.4	15.7
Yöresel etkinlikler	Sayı	2	1	0	3
	Yüzde	1.1	.9	.0	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	31	12	6	49
	Yüzde	17.4	10.8	9.8	14.0
Diğer	Sayı	20	16	4	40
	Yüzde	11.2	14.4	6.6	11.4
Hiçbiri	Sayı	62	33	17	112
	Yüzde	34.8	29.7	27.9	32.0
Toplam	Sayı	178	111	61	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChiSquare: Value: 18.148 df: 12 Asymp. Sig.: 0.111

0.11>0.05 olduğu için eğitim ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Bu durumda ana hipotez 1'in 3. Alt hipotezi olan eğitim ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan ortaokul ve altı düzeyinde mezuniyeti bulunan katılımcıların %8,4'ü panel ve konferanslara, %11,2'si eğitim programlarına, %15'i kurs ve seminerlere, %1,1'i yöresel etkinliklere %17,4'ü spor karşılaşmalarına, %11,2'si diğer faaliyetlere katılım gösterirken %34,8'i ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Lise düzeyinde mezuniyeti bulunan katılımcıların ise %10,8'si panel ve konferanslara, %18'i eğitim programlarına, %15,3'ü kurs ve seminerlere, %0,9'u yöresel etkinliklere %10,8'i spor karşılaşmalarına %14,4'ü ise diğer faaliyetlere katılım gösterirken %29,7'si ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Lisans ve üstü düzeyde mezuniyeti bulunan katılımcıların %8,2'si panel ve konferanslara, %31,1'i eğitim programlarına, %16,4'ü kurs ve seminerlere, %0'ı ise yöresel etkinliklere, %9,8'i spor karşılaşmalarına, %6,6'sı diğer faaliyetlere katılım gösterirken %27,9'u ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 22: Meslek İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığını Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son hangi sosyal faaliyete katıldınız		Özel	Serbest	Ev	Öğrenci	Emekli	Toplam	
		sektör	Kamu	meslek				hanımı
Panel konferans	Sayı	10	11	5	5	0	1	32
	Yüzde	9.8	20.0	16.7	4.5	.0	4.8	9.1
Eğitim programları	Sayı	15	11	3	17	7	6	59
	Yüzde	14.7	20.0	10.0	15.5	21.9	28.6	16.9
Kurs ve seminer	Sayı	14	4	2	30	4	1	55
	Yüzde	13.7	7.3	6.7	27.3	12.5	4.8	15.7
Yöresel Etkinlikler	Sayı	0	1	2	0	0	0	3
	Yüzde	.0	1.8	6.7	.0	.0	.0	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	19	7	4	16	2	1	49
	Yüzde	18.6	12.7	13.3	14.5	6.3	4.8	14.0
Diğer	Sayı	16	3	3	7	8	3	40
	Yüzde	15.7	5.5	10.0	6.4	25.0	14.3	11.4
Hiçbiri	Sayı	28	18	11	35	11	9	112
	Yüzde	27.5	32.7	36.7	31.8	34.4	42.9	32.0
Toplam	Sayı	102	55	30	110	32	21	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan özel sektör çalışanlarının %9,8'i panel ve konferanslara, %14,7'si, eğitim programlarına, %13,7'si kurs ve seminerlere,%0'ı yöresel etkinliklere, %18,6'sı spor karşılaşmalarına, % 15,7'si diğer faaliyetlere katılım gösterirken %27,5'i hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Kamu çalışanlarının ise %20'si panel ve konferanslara %20'si eğitim programlarına, %7,3'ü kurs ve seminerlere %7,3'ü kurs ve seminerlere, %1,8'i yöresel etkinliklere, %12,7'si spor karşılaşmalarına, %5,5'i diğer faaliyetlere katılım gösterirken, %32,7'si ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Serbest meslek çalışanlarının %16,7'si panel ve konferanslara%10'ı eğitim programlarına, %6,7'si kurs ve seminerlere, %6,7'si yöresel etkinliklere, %13,3'ü spor karşılaşmalarına, %10'u ise diğer faaliyetlere katılım göstermektedir. %36,7'si ise hiçbir faaliyete katılmadığını belirtmektedir. Ev hanımı olanların %4,5'i panel ve konferanslara, %15,5'i eğitim programlarına, %27,3'ü kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %14,5'i spor karşılaşmalarına, %6,4'ü diğer faaliyetlere katılım

gösterirken %31,8'i hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin %0'ı panel ve konferanslara, %21,9'u eğitim programlarına, %12,5'i kurs ve seminerlere, %0 yöresel etkinliklere, %6,3'ü spor karşılaşmalarına, %25'i diğer faaliyetlere katılım gösterirken %34,4'ü hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Emekli olanların %4,8'i panel ve konferanslara, %28,6'sı eğitim programlarına, %4,8'i kurs ve seminerlere % 0'ı yöresel etkinliklere, %4,8'i spor karşılaşmalarına, %14,3'ü diğer faaliyetlere katılım gösterirken %42,9'u hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 23: Oturulan Ev Tipi İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son katılan sosyal faaliyet		Gecekondu	Apartman Dairesi	Toplam
Panel, Konferans	Sayı	2	27	29
	Yüzde	14.3	8.6	8.8
Eğitim programları	Sayı	2	50	52
	Yüzde	14.3	15.9	15.8
Kurs, seminer	Sayı	1	52	53
	Yüzde	7.1	16.5	16.1
Yöresel etkinlikler	Sayı	0	3	3
	Yüzde	.0	1.0	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	3	45	48
	Yüzde	21.4	14.3	14.6
Diğer	Sayı	1	34	35
	Yüzde	7.1	10.8	10.6
Hiçbiri	Sayı	5	104	109
	Yüzde	35.7	33.0	33.1
Toplam	Sayı	14	315	329
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılanların gecekondu oturanların %14,3'ü panel ve konferanslara %14,3'ü eğitim programlarına, %7,1'i kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %21,4'ü spor karşılaşmalarına, %7,1'i ise diğer faaliyetlere katılım gösterirken %35,7'i hiçbir faaliyete katılmadığını belirtmektedir.

Apartman dairesinde oturanların %8,6'sı panel ve konferanslara, %15,9'u eğitim programlarına, % 16,5'i kurs ve seminerlere, %1'i yöresel etkinliklere, %14,3'ü spor karşılaşmalarına, %10,8'i diğer faaliyetlere katılım gösterirken, %33'ü hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.



Tablo 24: Oturulan Evin Mülkiyeti İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son hangi sosyal faaliyete katıldınız		Kira	Ev sahibi	Toplam
Panel ve konferans	Sayı	10	22	32
	Yüzde	8.9	9.2	9.1
Eğitim programları	Sayı	22	37	59
	Yüzde	19.6	15.5	16.9
Kurs ve seminer	Sayı	24	31	55
	Yüzde	21.4	13.0	15.7
Yöresel Etkinlikler	Sayı	0	3	3
	Yüzde	.0	1.3	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	10	39	49
	Yüzde	8.9	16.4	14.0
Diğer	Sayı	14	26	40
	Yüzde	12.5	10.9	11.4
Hiçbiri	Sayı	32	80	112
	Yüzde	28.6	33.6	32.0
Toplam	Sayı	112	238	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChiSquare: Value: 9.397(a) df: 6 Asymp. Sig. : 0.152

0.15>0.05 olduğu için oturulan evin mülkiyeti ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Bu durumda ana hipotez 1'in 6. Alt hipotezi olan oturulan evin mülkiyeti ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan kirada oturan katılımcıların %8,9'u panel ve konferanslara, %19,6'sı eğitim programlarına, %21,4'ü kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %8,9'u spor karşılaşmalarına, %12,5'ü diğer faaliyetlere katılım gösterirken %28,6'sı hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Ev sahibi olanların ise %9,2'si panel ve konferanslara, %15,5'i eğitim programlarına, %13'ü kurs ve seminerlere, %1,3'ü yöresel etkinliklere, %16,4'ü spor karşılaşmalarına, %10,9'u diğer faaliyetlere katılım gösterirken 33,6'sı ise hiçbir faaliyete katılmadığını belirtmektedir.

Tablo 25: Aylık Gelir İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son katılan sosyal faaliyet		2000TL ve altı	2001- 3000	3001TL ve üstü	Toplam
Panel, Konferans	Sayı	14	6	12	32
	Yüzde	6.6	7.1	22.2	9.1
Eğitim programları	Sayı	38	18	3	59
	Yüzde	17.9	21.4	5.6	16.9
Kurs, seminer	Sayı	35	12	8	55
	Yüzde	16.5	14.3	14.8	15.7
Yöresel etkinlikler	Sayı	3	0	0	3
	Yüzde	1.4	.0	.0	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	28	8	13	49
	Yüzde	13.2	9.5	24.1	14.0
Diğer	Sayı	18	11	11	40
	Yüzde	8.5	13.1	20.4	11.4
Hiçbiri	Sayı	76	29	7	112
	Yüzde	35.8	34.5	13.0	32.0
Toplam	Sayı	212	84	54	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChiSquare: Value: 37.477(a) df: 12 Asymp. Sig. : 0.000

0.00<0.05 olduğu için oturulan evin mülkiyeti ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

Bu durumda ana hipotez 1'in 7. Alt hipotezi olan aylık gelir ile en son katılan sosyal faaliyet arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Araştırmaya katılanların 2000TL ve altında aylık gelire sahip olan katılımcıların %6,6'sı panel ve konferanslara %17,9'u eğitim programlarına, %16,5'i kurs ve seminerlere, %1,4'ü yöresel etkinliklere, %13,2'si spor karşılaşmalarına, %8,5'i diğer faaliyetlere katılım gösterirken %35,82'si hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. 2001TL-3000TL arası aylık gelire sahip olanların %7,1'i panel ve konferanslara, %21,4'ü eğitim programlarına, %14,3'ü kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %9,5'i spor karşılaşmalarına, %13,1'i diğer faaliyetlere katılım gösterirken, % 34,5'i hiçbir faaliyete katılım göstermediğini

belirtmektedir. 3001TL ve üstü kazananların ise %22,2'si panel ve konferanslara, %5,6'sı eğitim programlarına, %14,8'i kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %24,1'i spor karşılaşmalarına, %20,4'ü diğer faaliyetlere, katılım gösterirken %13'ü hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 26: Kendisini Ekonomik Olarak Nasıl Değerlendirdiği İle En Son Hangi Sosyal Faaliyete Katıldığını Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son katılan sosyal faaliyet		Zengin	Orta halli	Yoksul	Toplam
Panel ve konferans	Sayı	6	23	3	32
	Yüzde	30.0	7.9	7.9	9.1
Eğitim programları	Sayı	1	54	4	59
	Yüzde	5.0	18.5	10.5	16.9
Kurs ve seminer	Sayı	4	43	8	55
	Yüzde	20.0	14.7	21.1	15.7
Yöresel Etkinlikler	Sayı	1	1	1	3
	Yüzde	5.0	.3	2.6	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	1	47	1	49
	Yüzde	5.0	16.1	2.6	14.0
Diğer	Sayı	4	34	2	40
	Yüzde	20.0	11.6	5.3	11.4
Hiçbiri	Sayı	3	90	19	112
	Yüzde	15.0	30.8	50.0	32.0
Toplam	Sayı	20	292	38	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan kendini zengin olarak yorumlayan katılımcıların %30'u panel ve konferanslara, %5'i eğitim programlarına, %20'si kurs ve seminerlere, %5'i yöresel etkinliklere, %5'i spor karşılaşmalarına, %20'si ise diğer faaliyetlere katılım gösterirken %15'i hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Kendini orta halli olarak değerlendirenlerin %7,9'u panel ve konferanslara katılım gösterirken %18,5'i eğitim programlarına, %14,7'si kurs ve seminerlere, %0,3'ü yöresel etkinliklere, %16,1'i spor karşılaşmalarına, %11,6'sı diğer faaliyetlere katılım gösterirken % 30,8'i ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Kendini yoksul olarak değerlendirenlerin ise %7,9'u panel ve konferanslara, %10,5'i eğitim programlarına, %21,1'i kurs ve seminerlere, %2,6'sı spor karşılaşmalarına,

%5,6'sı ise diğer faaliyetlere katılım gösterirken %50'si hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 27: Cinsiyet İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Sosyal Faaliyetlere Katılma		Erkek	Kadın	Toplam
Sıklığı				
Hiç katılmıyorum	Sayı	115	106	221
	Yüzde	63.9	62.4	63.1
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	23	28	51
	Yüzde	12.8	16.5	14.6
Yılda 1 kez	Sayı	42	36	78
	Yüzde	23.3	21.2	22.3
Toplam	Sayı	180	180	170
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChiSquare: Value: 1.033 (a) df: 2Asymp. Sig. : 0.596

0.59>0.05 olduğu için Cinsiyet ile Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 2'in 1. Alt hipotezi olan cinsiyet ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan erkek katılımcıların %63,9'u Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetline hiç katılmıyorum yanıtını verirken %23,3'ü yılda 1 kez, % 12,8'i ayda 1 kez ve daha fazla katılmaktadır. Kadınların ise %62,4'ü hiç katılmıyorum yanıtı verirken %21,2'si yılda 1 kez % 16,5'i ayda 1 kez daha fazla katılım göstermektedir.

Tablo 28: Yaş İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Sosyal Faaliyetlere Katılma Sıklığı		15-29	30-45	46 ve üstü	Toplam
Hiç katılmıyorum	Sayı	75	68	78	221
	Yüzde	69.4	58.1	62.4	63.1
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	12	18	21	51
	Yüzde	11.1	15.4	16.8	14.6
Yılda 1 kez	Sayı	21	31	26	78
	Yüzde	19.4	26.5	20.8	22.3
Toplam	Sayı	108	108	117	125
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChiSquare: Value: 3,970 (a) df: 4Asymp. Sig. : 0.410

0.41>0.05 olduğu için yaş ile Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 2'in 2. Alt hipotezi olan yaş ile Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan 15-29 yaş arası katılımcıların %69,4'ü Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hiç katılmıyorum yanıtını verirken, %19,4'ü yılda 1 kez %11,1'i ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermiştir. 30-45 yaş arası katılımcıların %58,1'i hiç katılmıyorum yanıtını verirken %26,5'i yılda 1 kez %15,4'ü ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermiştir. 46 yaş ve üstü katılımcıların ise %62,4'ü hiç katılmıyorum yanıtını verirken % 20,8'i yılda 1 kez % 16,8'i ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir.

Tablo 29: Eğitim İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Sosyal Faaliyetlere Katılma Sıklığı		Ortaokul ve altı	Lise	Lisans ve üstü	Toplam
Hiç katılmıyorum	Sayı	109	70	42	221
	Yüzde	61.2	63.1	68.9	63.1
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	22	18	11	51
	Yüzde	12.4	16.2	18.0	14.6
Yılda 1 kez	Sayı	47	23	8	78
	Yüzde	26.4	20.7	13.1	22.3
Toplam	Sayı	178	178	111	61
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value:5,502 df: 4 Asymp. Sig.: 0.240

0.240>0.05 olduğu için Eğitim ile Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki yoktur

Bu durumda ana hipotez 2'nin 3. Alt hipotezi olan eğitim ile Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır

Eğitim durumu fark etmeksizin sosyal faaliyetlere katılım sıklığı arttıkça katılma yüzdesinde düşüş görülmektedir.

Araştırmaya katılan katılımcıların eğitim düzeyi ortaokul ve altı olan %61,2'i Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hiç katılım gösteremediğini belirtirken % 26,4'ü yılda 1 kez % 12,4'ü ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir. Lise düzeyinde olanların % 63,1,'i hiç katılmıyorum yanıtını verirken % 20,7'si yılda 1 kez, % 16,2'si ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir. Lisans ve üstü eğitim durumuna sahip olanların ise %68,9'u hiç katılmıyorum yanıtını verirken %13,1'i yılda 1 kez % 18'i ayda 1 kez ve fazla katılım göstermektedir.

Tablo 30: Meslek İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Sosyal Faaliyetlere Katılma Sıklığı		Özel sektör	Kamu	Serbest meslek	Ev hanımı	Öğrenci	Emekli	Toplam
Hiç katılmıyorum	Sayı	69	29	23	67	20	13	221
	Yüzde	67.6	52.7	76.7	60.9	62.5	61.9	63.1
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	14	13	3	17	1	3	51
	Yüzde	13.7	23.6	10.0	15.5	3.1	14.3	14.6
Yılda 1 kez	Sayı	19	13	4	26	11	5	78
	Yüzde	18.6	23.6	13.3	23.6	34.4	23.8	22.3
Toplam	Sayı	102	102	55	30	110	32	21
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan katılımcıların özel sektörde çalışanların %67,6'sı hiç katılmıyorum yanıtını verirken %18,6'sı yılda 1 kez %13,7'si ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir. Kamu çalışanlarının ise %52,7'si hiç katılmıyorum yanıtını verirken %23,6'sı yılda 1 kez % 23,6'sı ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir. Serbest meslek çalışanlarının %76,7'si hiç katılmıyorum yanıtını verirken %13,3'ü yılda 1 kez % 10'u ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir. Ev hanımı olanların %60,9'u hiç katılmıyorum yanıtını verirken 23,6'sı yılda 1 kez % 15,5'i ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir. Öğrenci olanların %62,5'i hiç katılmıyorum yanıtını verirken %34,4'ü yılda 1 kez % 3,1'ü ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir. Emekli olanların %61,9'u hiç katılmıyorum yanıtını verirken %23,8'i yılda 1 kez, % 14,3'ü ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir.

Tablo 31: Oturulan Ev Tipi İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Sosyal Faaliyetlere Katılma Sıklığı		Gecekondu	Apartman Dairesi	Toplam
Hiç katılamıyorum	Sayı	5	199	204
	Yüzde	35.7	63.2	62.0
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	4	44	48
	Yüzde	28.6	14.0	14.6
Yılda 1 kez	Sayı	5	72	77
	Yüzde	35.7	22.9	23,4
Toplam	Sayı	14	315	329
	Yüzde	100.0	100.	100.0

Araştırmaya katılan gecekondu oturan katılımcıların % 35,7'si Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hiç katılamıyorum yanıtı verirken %35,7'ı yılda 1 kez % 28,6'sı ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir. Apartman dairesinde oturanların ise %63,2'si hiç katılamıyorum yanıtını verirken % 22,9'u yılda 1 kez % 14,6'sı ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir.

Tablo 32: Oturulan Evin Mülkiyeti İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Sosyal Faaliyetlere Katılma Sıklığı		Kira	Ev sahibi	Toplam
Hiç katılamıyorum	Sayı	64	157	221
	Yüzde	57.1	66.0	63.1
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	16	35	51
	Yüzde	14.3	14.7	14.6
Yılda 1 kez	Sayı	32	46	78
	Yüzde	28.6	19.3	22.3
Toplam	Sayı	112	112	238
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 3.868(a) df: 2 Asymp. Sig.: 0.145

0.14>0.05 olduğu için oturulan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki yoktur



Bu durumda ana hipotez 2'nin 6. Alt hipotezi olan oturlan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan kirada oturan katılımcıların %57,1'i Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hiç katılmıyorum yanıtını verirken %28,6'sı yılda 1 kez %14,3'ü ayda 1 kez ve fazla katılım göstermektedir. Ev sahibi olanların ise % 66'sı hiç katılmıyorum yanıtını verirken % 19,3'ü yılda 1 kez %14,7'si ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir.

Tablo 33: Aylık Gelir İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Sosyal Faaliyetlere Katılma Sıklığı		2000TL ve altı	2001-3000	3001TL ve üstü	Toplam
Hiç katılmıyorum	Sayı	132	54	35	221
	Yüzde	62.3	64.3	64.8	63.1
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	25	10	16	51
	Yüzde	11.8	11.9	29.6	14.6
Yılda 1 kez	Sayı	55	20	3	78
	Yüzde	25.9	23.8	5.6	22.3
Toplam	Sayı	212	212	84	54
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 12,246(a) df:4 Asymp. Sig. : 0.001

0.00<0.05 olduğu için oturlan aylık gelir ile Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır

Bu durumda ana hipotez 2'nin 7. Alt hipotezi olan oturlan aylık gelir ile Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hangi sıklıkta katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır

Araştırmaya katılan 2000TL ve altı kazananların %62,3'ü hiç katılmıyorum yanıtını verirken %25,9'u yılda 1 kez %11,8'i ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir. 2001TL ve 3000TL arası kazananların %64,3'ü hiç katılmıyorum yanıtını verirken %23,8'i yılda 1 kez, % 11,9'u ayda 1 kez ve daha fazla katılım

göstermektedir. 3001TL ve üstü kazananların ise % 64,8'i hiç katılamıyorum yanıtını verirken % 5,6'sı yılda 1 kez % 29,9'u ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir.

Tablo 34: Kendini Ekonomik Olarak Nasıl Değerlendirdiği İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Sosyal Faaliyetlere Katılma Sıklığı		Zengin	Orta halli	Yoksul	Toplam
Hiç katılamıyorum	Sayı	10	178	33	221
	Yüzde	50.0	61.0	86.8	63.1
Ayda 1 kez	Sayı	8	39	4	51
	Yüzde	40.0	13.4	10.5	14.6
Yılda 1 kez	Sayı	2	75	1	78
	Yüzde	10.0	25.7	2.6	22.3
Toplam	Sayı	20	292	38	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan kendini zengin olarak yorumlayan katılımcıların %50'si hiç katılamıyorum yanıtını verirken % 10'u yılda 1 kez % 40'ı ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermiştir. Kendini orta halli olarak yorumlayan katılımcıların %61'i hiç katılamıyorum yanıtını verirken % 25,7'i yılda 1 kez % 13,4'ü ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermiştir. Kendini yoksul olarak yorumlayan katılımcıların %86,8'i hiç katılamıyorum yanıtını verirken % 2,6'sı yılda 1 kez %10,5'i ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermiştir.

Yapılan araştırmada demografik özelliklerin büyük çoğunluğunda sosyal faaliyetlere katılım sıklığı artış gösterdikçe katılım yüzdesinde düşüş olduğu görülmektedir.

Tablo 35: Cinsiyet İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldınız		Erkek	Kadın	Toplam
Panel ve konferans	Sayı	20	10	30
	Yüzde	11.1	5.9	8.6
Eğitim programları	Sayı	11	15	26
	Yüzde	6.1	8.8	7.4
Kurs ve seminer	Sayı	8	30	38
	Yüzde	4.4	17.6	10.9
Yöresel Etkinlikler	Sayı	1	2	3
	Yüzde	.6	1.2	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	25	14	39
	Yüzde	13.9	8.2	11.1
Diğer	Sayı	28	5	33
	Yüzde	15.6	2.9	9.4
Hiçbiri	Sayı	87	94	181
	Yüzde	48.3	55.3	51.7
Toplam	Sayı	180	170	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChiSquare: Value: 36.166(a) df: 6 Asymp. Sig. : 0.000

0.00<0.05 olduğu için cinsiyet ile Mamak Belediyesinin en son hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır

Bu durumda ana hipotez 3'nin 1. Alt hipotezi olan cinsiyet ile Mamak belediyesinin en son hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Araştırmaya katılan kadınların %11,1'i panel ve konferanslara %6,1'i eğitim programlarına, %4,4'ü kurs ve seminlere, %0,6'sı yöresel etkinliklere, %13,9'u spor karşılaşmalarına, %15,6'sı diğer faaliyetlere katıldığını, %48,3'ü hiçbir faaliyete katılmadığını belirtmektedir.

Araştırmaya katılan erkeklerin ise %5,9'u panel ve konferanslara %8,8'i eğitim

programları % 17,6'sı kurs ve seminerlere %1,2'si yöresel etkinliklere %8,2'si spor karşılaşmalarına %2,9'u diğer faaliyetlere katılım gösterirken % 55,3'ü hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir

Tablo 36: Yaş İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En Son Katılınan Mamak Belediyesi Sosyal Faaliyeti		15-29	30-45	46 ve üstü	Toplam
Panel, Konferans	Sayı	9	11	10	30
	Yüzde	8.3	9.4	8.0	8.6
Eğitim Programları	Sayı	9	4	13	26
	Yüzde	8.3	3.4	10.4	7.4
Kurs, seminer	Sayı	9	18	11	38
	Yüzde	8.3	15.4	8.8	10.9
Yöresel etkinlikler	Sayı	0	2	1	3
	Yüzde	.0	1.7	.8	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	4	13	22	39
	Yüzde	3.7	11.1	17.6	11.1
Diğer	Sayı	16	4	13	33
	Yüzde	14.8	3.4	10.4	9.4
Hiç biri	Sayı	61	65	55	181
	Yüzde	56.5	55.6	44.0	51.7
Toplam	Sayı	108	117	125	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value:29.756 df: 12 Asymp. Sig.: 0.003

0.00<0.00 olduğu için yaş ile Mamak Belediyesinin en son hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır

Bu durumda ana hipotez 3'nin 2. Alt hipotezi olan yaş ile Mamak belediyesinin en son hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Araştırmaya katılan 15-29 yaş arası katılımcıların %8,3'ü panel ve konferanslara katılım gösterirken %8,3'ü eğitim programlarına, %8,3'ü kurs ve seminerlere %0'ı yöresel etkinliklere %3,7'si spor karşılaşmalarına, %14,8'i diğer faaliyetlere katıldığını belirtirden %56,5'i hiçbirine katılmadığını belirtmiştir. 30-45 yaş arası

katılımcıların %9,4'ü panel ve konferanslara, %3,4'ü eğitim programlarına, %15,4'ü kurs ve seminerlere %0,8'i yöresel etkinliklere, %17,6'sı spor karşılaşmalarına, %10,4'ü diğer faaliyetlere katıldığı belirtilirken %55,6'sı hiçbirine katılmadığını belirtmiştir. 46 yaş ve üstü olan katılımcıların ise %8'i panel ve konferanslara, %10,4'ü eğitim programlarına, %8,8'i kurs ve seminerlere, %0,8'i yöresel etkinliklere, %17,6'sı spor karşılaşmalarına, %10,4'ü diğer faaliyetlere katıldığını belirtmiş olup %44'ü ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmiştir.

Tablo 37: Eğitim İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son Hangi Katıldınız	Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetine	Ortaokul ve altı	Lise	Lisans ve üstü	Toplam
Panel, Konferans	Sayı	10	14	6	30
	Yüzde	5.6	12.6	9.8	8.6
Eğitim programları	Sayı	13	9	4	26
	Yüzde	7.3	8.1	6.6	7.4
Kurs, seminer	Sayı	21	12	5	38
	Yüzde	11.8	10.8	8.2	10.9
Yöresel etkinlikler	Sayı	3	0	0	3
	Yüzde	1.7	.0	.0	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	23	12	4	39
	Yüzde	12.9	10.8	6.6	11.1
Diğer	Sayı	24	8	1	33
	Yüzde	13.5	7.2	1.6	9.4
Hiç biri	Sayı	84	56	41	181
	Yüzde	47.2	50.5	67.2	51.7
Toplam	Sayı	178	111	61	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value:20.466 (a)df: 12 Asymp. Sig.: 0.059

0.059>0.05 olduğu için eğitim ile Mamak Belediyesinin en son hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 3'nin 3. Alt hipotezi olan eğitim ile Mamak belediyesinin en son hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi

doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan ortaokul ve altı düzeyinde mezuniyeti bulunan katılımcıların %5,6'sı panel ve konferanslara, %7,3'ü eğitim programlarına, %11,8'i kurs ve seminerlere, %1,7'si yöresel etkinliklere %12,9'u spor karşılaşmalarına, %13,6'i diğer faaliyetlere katılım gösterirken %47,2'si ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Lise düzeyinde mezuniyeti bulunan katılımcıların ise %12,6'sı panel ve konferanslara, %8,1'i eğitim programlarına, %10,8'i kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere %10,8'i spor karşılaşmalarına %7,2'si ise diğer faaliyetlere katılım gösterirken %50,5'i ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Lisans ve üstü düzeyde mezuniyeti bulunan katılımcıların %9,8'si panel ve konferanslara, %6,6'sı eğitim programlarına, %8,2'si kurs ve seminerlere, %0'ı ise yöresel etkinliklere, %6,6'sı spor karşılaşmalarına, %1,6'sı diğer faaliyetlere katılım gösterirken %67,2'si ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 38: Meslek İle Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldınız		Özel sektör	Kamu	Serbest meslek	Ev hanımı	Öğrenci	Emekli	Toplam
Panel ve konferans	Sayı	15	6	2	5	1	1	30
	Yüzde	14.7	10.9	6.7	4.5	3.1	4.8	8.6
Eğitim programları	Sayı	3	3	2	11	3	4	26
	Yüzde	2.9	5.5	6.7	10.0	9.4	19.0	7.4
Kurs ve seminer	Sayı	9	2	2	21	3	1	38
	Yüzde	8.8	3.6	6.7	19.1	9.4	4.8	10.9
Yöresel Etkinlikler	Sayı	1	1	0	0	1	0	3
	Yüzde	1.0	1.8	.0	.0	3.1	.0	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	17	5	2	11	1	3	39
	Yüzde	16.7	9.1	6.7	10.0	3.1	14.3	11.1
Diğer	Sayı	12	4	2	4	7	4	33
	Yüzde	11.8	7.3	6.7	3.6	21.9	19.0	9.4
Hiçbiri	Sayı	45	134	20	58	16	8	181
	Yüzde	44.1	61.8	66.7	52.7	50.0	38.1	51.7
Toplam	Sayı	102	55	30	110	32	21	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan özel sektör çalışanlarının %14,7'si panel ve konferanslara, %2,9'u, eğitim programlarına, %8,8'i kurs ve seminerlere, %1'i yöresel etkinliklere, %16,7'si spor karşılaşmalarına, % 11,8'i diğer faaliyetlere katılım gösterirken %44,1'i hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Kamu çalışanlarının ise %10,9'u panel ve konferanslara %5,5'i eğitim programlarına, %3,6'sı kurs ve seminerlere, %1,8'i yöresel etkinliklere, %9,1'i spor karşılaşmalarına, %7,3'ü diğer faaliyetlere katılım gösterirken, %61,8'i ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Serbest meslek çalışanlarının %6,7'si panel ve konferanslara %6,7'si eğitim programlarına, %6,7'si kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %6,7'si spor karşılaşmalarına, %6,7'si ise diğer faaliyetlere katılım göstermektedir. %66,7'si ise hiçbir faaliyete katılmadığını belirtmektedir. Ev hanımı olanların %4,5'i panel ve konferanslara, %10'u eğitim programlarına, %19,1'i kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %10'u spor karşılaşmalarına,

%3,6'sı diğer faaliyetlere katılım gösterirken %52,7'si hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin %3,1'i panel ve konferanslara, %9,4'ü eğitim programlarına, %9,4'i kurs ve seminerlere, %3,1 yöresel etkinliklere, %3,1'i spor karşılaşmalarına, %19'u diğer faaliyetlere katılım gösterirken %50'si hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Emekli olanların %4,8'i panel ve konferanslara, %19'u eğitim programlarına, %4,8'i kurs ve seminerlere % 0'ı yöresel etkinliklere, %14,3'ü spor karşılaşmalarına, %19'u diğer faaliyetlere katılım gösterirken %38,1'i hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 39: Oturulan Ev Tipi İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığını Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son Mamak Belediyesinin				
Hangi Sosyal Faaliyetine		Gecekondu Apartman Dairesi		Toplam
Katıldınız		Sayı	Yüzde	
Panel, Konferans	Sayı	1	23	24
	Yüzde	7.1	7.3	7.3
Eğitim programları	Sayı	2	23	25
	Yüzde	14.3	7.3	7.6
Kurs, seminer	Sayı	0	37	37
	Yüzde	.0	11.7	11.2
Yöresel etkinlikler	Sayı	0	3	3
	Yüzde	.0	1.0	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	3	36	39
	Yüzde	21.4	11.4	11.9
Diğer	Sayı	0	27	27
	Yüzde	.0	8.6	8.2
Hiç biri	Sayı	8	166	174
	Yüzde	57.1	52.7	52.9
Toplam	Sayı	14	315	329
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılanların gecekondu oturanların %7,1'ü panel ve konferanslara %14,3'ü eğitim programlarına, %0'ı kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %21,4'ü spor karşılaşmalarına, %0'ı ise diğer faaliyetlere katılım gösterirken %57,1'i hiçbir faaliyete katılmadığını belirtmektedir. Apartman dairesinde oturanların % 7,3'ü panel ve konferanslara, %7,3'ü eğitim programlarına, % 11,7'si



kurs ve seminerlere, %1'i yöresel etkinliklere, %11,4'ü spor karşılaşmalarına, %8,6'sı diğer faaliyetlere katılım gösterirken, %52,7'si hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 40: Oturulan Evin Mülkiyeti İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldınız		Kira	Ev sahibi	Toplam
Panel ve konferans	Sayı	9	21	30
	Yüzde	8.0	8.8	8.6
Eğitim programları	Sayı	13	13	26
	Yüzde	11.6	5.5	7.4
Kurs ve seminer	Sayı	18	20	38
	Yüzde	16.1	8.4	10.9
Yöresel Etkinlikler	Sayı	3	0	3
	Yüzde	2.7	.0	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	13	26	39
	Yüzde	11.6	10.9	11.1
Diğer	Sayı	10	23	33
	Yüzde	8.9	9.7	9.4
Hiçbiri	Sayı	46	135	181
	Yüzde	41.1	56.7	51.7
Toplam	Sayı	112	238	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 18.109(a) df: 6 Asymp. Sig. : 0.006

0.00<0.05 olduğu için Oturulan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin en son hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Bu durumda ana hipotez 3'nin 6. Alt hipotezi olan oturulan evin mülkiyeti ile Mamak belediyesinin en son hangi sosyal faaliyetine katıldığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Araştırmaya katılan kirada oturan katılımcıların %8,0'i panel ve konferanslara, %11,6'sı eğitim programlarına, %16,1'i kurs ve seminerlere, %2,7'si yöresel etkinliklere, %11,6'sı spor karşılaşmalarına, %8,9'u diğer faaliyetlere katılım

gösterirken %41,1'i hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Ev sahibi olanların ise %8,8'i panel ve konferanslara, %5,5'i eğitim programlarına, %8,4'ü kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %10,9'u spor karşılaşmalarına, %9,7'si diğer faaliyetlere katılım gösterirken 56,7'si ise hiçbir faaliyete katılmadığını belirtmektedir.

Tablo 41: Aylık Gelir İle En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığını Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldınız		2000TL ve altı		3001TL ve üstü		Toplam	
		Sayı	Yüzde	Sayı	Yüzde		
Panel, Konferans	Sayı	10	4.7	6	7.1	14	8.6
	Yüzde					25.9	
Eğitim programları	Sayı	13	6.1	10	11.9	3	7.4
	Yüzde					5.6	
Kurs, seminer	Sayı	28	13.2	8	9.5	2	10.9
	Yüzde					3.7	
Yöresel etkinlikler	Sayı	3	1.4	0	.0	0	.9
	Yüzde					.0	
Spor karşılaşmaları	Sayı	26	12.3	9	10.7	4	11.1
	Yüzde					7.4	
Diğer	Sayı	23	10.8	7	8.3	3	9.4
	Yüzde					5.6	
Hiç biri	Sayı	109	51.4	44	52.4	28	51.7
	Yüzde					51.9	
Toplam	Sayı	212	100.0	84	100.0	54	100.0
	Yüzde					100.0	

Araştırmaya katılanların 2000TL ve altı aylık gelire sahip olan katılımcıların %4,7'si panel ve konferanslara %6,1'i eğitim programlarına, %13,2'si kurs ve seminerlere, %1,4'ü yöresel etkinliklere, %12,3'ü spor karşılaşmalarına, %10,8'i diğer faaliyetlere katılım gösterirken %51,4'si hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. 2001TL-3000TL arası aylık gelire sahip olanların %7,1'i panel ve konferanslara, %11,9'u eğitim programlarına, %9,5'i kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %7,4'ü spor karşılaşmalarına, %8,3'ü diğer faaliyetlere katılım gösterirken, % 52,4'ü hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. 3001TL ve üstü kazananların ise %25,8'u panel ve konferanslara, %5,6'sı eğitim

programlarına, %3,7'si kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %7,4'ü spor karşılaşmalarına, %5,6'sı diğer faaliyetlere, katılım gösterirken %51,9'u hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 42: Kendinizi Ekonomik Olarak Nasıl Değerlendiriyorsunuz Sorusu ile En Son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldığını Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

En son Mamak Belediyesinin Hangi Sosyal Faaliyetine Katıldınız		Zengin	Orta halli	Yoksul	Toplam
Panel ve konferans	Sayı	6	24	0	30
	Yüzde	30.0	8.2	.0	8.6
Eğitim programları	Sayı	1	20	5	26
	Yüzde	5.0	6.8	13.2	7.4
Kurs ve seminer	Sayı	5	26	7	38
	Yüzde	25.0	8.9	18.4	10.9
Yöresel Etkinlikler	Sayı	0	3	0	3
	Yüzde	.0	1.0	.0	.9
Spor karşılaşmaları	Sayı	0	33	6	39
	Yüzde	.0	11.3	15.8	11.1
Diğer	Sayı	2	30	1	33
	Yüzde	10.0	10.3	2.6	9.4
Hiçbiri	Sayı	6	156	19	181
	Yüzde	30.0	53.4	50.0	51.7
Toplam	Sayı	20	292	38	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan kendini zengin olarak yorumlayan katılımcıların %30'u panel ve konferanslara, %5'i eğitim programlarına, %25'i kurs ve seminerlere, %0'ı yöresel etkinliklere, %0'ı spor karşılaşmalarına, %10'u ise diğer faaliyetlere katılım gösterirken %30'u hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Kendini orta halli olarak değerlendirenlerin %8,2'si panel ve konferanslara katılım gösterirken %6,8'i eğitim programlarına, %8,9'u kurs ve seminerlere, %1'i yöresel etkinliklere, %11,3'ü spor karşılaşmalarına, %10,3'ü diğer faaliyetlere katılım gösterirken %53,4'ü ise hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir. Kendini yoksul olarak değerlendirenlerin ise %0'ı panel ve konferanslara, %13,2'si eğitim programlarına, %18,4'ü kurs ve seminerlere, %0 yöresel etkinliklere %15,8'i

spor karşılaşmalarına, %2,6'sı ise diğer faaliyetlere katılım gösterirken %50'si hiçbir faaliyete katılım göstermediğini belirtmektedir.

### 3.3.4. Katılımcıların Kültürel Faaliyetlerle İlgili Değerlendirmeleri

Araştırmanın bu bölümünde katılımcıların Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetleri ile ilgili yanıtları ki kare analizi ve çapraz tablo analizi ile sunulmuştur.

Tablo 43:Cinsiyet İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katılıyorsunuz		Erkek	Kadın	Toplam
		Sayı	Yüzde	Sayı
Hiç katılamıyorum	Sayı	113	105	218
	Yüzde	62.8	61.8	62.3
Ayda 1 kez ve fazla	Sayı	20	23	43
	Yüzde	11.1	13.5	12.3
Yılda 1 kez	Sayı	47	42	89
	Yüzde	26.1	24.7	25.4
Toplam	Sayı	180	170	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 498(a) df: 2Asymp. Sig. : 0.779

0.77>0.00 olduğu için cinsiyet ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 4'nin 1. Alt hipotezi olan cinsiyet ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan kadın katılımcıların Mamak Belediyesinin Kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katılıyorsunuz sorusuna %62,8'i hiç katılamıyorum yanıtını verirken, %26,1'i yılda 1 kez, %11,1'i ayda 1 kez ve daha fazla katılım gösterdiği yanıtını verirken erkek katılımcıların %61,8'i hiç katılamıyorum %24,7'si yılda 1 kez %13,5'i ayda 1 kez ve daha fazla katılım gösterdiği yanıtını vermiştir.

Tablo 44: Yaş İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetlere Katılma		15-29	30-45	46 ve üstü	Toplam
Hiç katılmıyorum	Sayı	73	71	74	218
	Yüzde	67.6	60.7	59.2	62.3
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	10	14	19	43
	Yüzde	9.3	12.0	15.2	12.3
Yılda 1 kez	Sayı	25	32	32	89
	Yüzde	23.1	27.4	25.6	25.4
Toplam	Sayı	108	117	125	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: 2,799 df: 4 Asymp. Sig: 0.592

0.59>0.05 olduğu için yaş ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 4'nin 2. Alt hipotezi olan yaş ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan 15-29 yaş arası katılımcıların %s 67,6'sı Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerine hiç katılmıyorum yanıtını verirken, %23,1'i yılda 1 kez %9,3'ü ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermiştir. 30-45 yaş arası katılımcıların %60,7'si hiç katılmıyorum yanıtını verirken %27,4'ü yılda 1 kez %12'si ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermiştir. 46 yaş ve üstü katılımcıların ise %59,2'si hiç katılmıyorum yanıtını verirken % 25,6'sıyılda 1 kez % 15,2'si ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir.

Tablo 45: Eğitim İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Faaliyetlerine Katılıyorsunuz	Hangi Sıklıkla	Ortaokul ve altı	Lise	Lisans ve üstü	Toplam
Hiç katılamıyorum	Sayı	107	73	38	218
	Yüzde	60.1	65.8	62.3	62.3
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	19	15	9	43
	Yüzde	10.7	13.5	14.8	12.3
Yılda 1 kez	Sayı	52	23	14	89
	Yüzde	29.2	20.7	23.0	25.4
Toplam	Sayı	178	111	61	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value:3.283 df: 4Asymp. Sig.: 0.512

0.51>0.05 olduğu için eğitim ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 4'nin 3. Alt hipotezi olan eğitim ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılanların % 60,1'i Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlere hiç katılamıyorum yanıtını verirken % 29,2'si yılda 1 kez % 10,7'si ayda 1 ve daha fazla katılım göstermektedir. Lise düzeyinde mezuniyeti bulunan katılımcıların %65,8'i hiç katılamıyorum yanıtını verirken %20,7'si yılda 1 kez % 13,5'i ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir. Lisans ve üstü düzeyde katılım gösterenlerin %62,3'ü hiç katılamıyorum yanıtını verirken %23'ü yılda 1 kez % 14,8'i ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir.

Tablo 46: Meslek İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katılıyorsunuz		Özel sektör	Kamu	Serbest meslek	Ev hanımı	Öğrenci	Emekli	Toplam
Hiç katılamıyorum	Sayı	64	30	23	68	21	12	218
	Yüzde	62,7	54,5	76,7	61,8	65,6	57,1	62,3
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	12	9	2	15	2	3	43
	Yüzde	11,8	16,4	6,7	13,6	6,3	14,3	12,3
Yılda 1 kez	Sayı	26	16	5	27	9	6	89
	Yüzde	25,5	29,1	16,7	24,5	28,1	28,6	25,4
Toplam	Sayı	102	55	30	110	32	21	350
	Yüzde	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

PearsonChi-Square: 5,800df: 10 Asymp. Sig: 0.832

0.83<0.05 olduğu için meslek ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Bu durumda ana hipotez 4'nin 3. Alt hipotezi olan eğitim ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan özel sektörde çalışan katılımcıların %62,7i hiç katılamıyorum yanıtını verirken %25,5'i yılda 1 kez %11,8'i ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir. Kamu çalışanlarının %54,5'i hiç katılamıyorum yanıtını verirken %29,1'i yılda 1 kez %16,4'ü ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir. Serbest meslek çalışanlarının %76,7'si hiç katılamıyorum yanıtını verirken %16,7'si yılda 1 kez %6,7'si ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir. Ev hanımı olanların %61,8'i hiç katılamıyorum yanıtını verirken %24,5'i yılda 1 kez, %13,6'sı ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir. Öğrenci olanların %65,6'sı hiç katılamıyorum yanıtını verirken %28,1'i yılda 1 kez %6,3'ü ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir.

Emekli olanların ise %57,1'i hiç katılmıyorum yanıtını verirken %28,6'sı yılda 1 kez % 14,3'ü ayda 1 ve daha fazla katılım göstermektedir.

Tablo 47: Oturulan Ev Tipi İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığı Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel faaliyetlere katılma sıklığı		Apartman		Toplam
		Gecekondu	Dairesi	
Hiç katılmıyorum	Sayı	5	200	205
	Yüzde	35.7	63.5	62.3
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı	4	36	40
	Yüzde	28.6	11.4	12.
Yılda 1 kez	Sayı	5	79	84
	Yüzde	35.7	25.1	25.5
Toplam	Sayı	14	315	329
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan gecekonduda oturan katılımcıların % 35,7'si hiç katılmıyorum yanıtını verirken % 35,7'si yılda 1 kez %28,6'sı ayda 1 kez ve fazla katılım gösterirken apartman dairesinde oturan katılımcıların % 63,5'i hiç katılmıyorum %25,5'i yılda 1 kez %11,4'ü ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir.



Tablo 48: Oturulan Evin Mülkiyeti İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığını Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katılıyorsunuz		Kira	Ev sahibi	Toplam
Hiç katılamıyorum	Sayı	68	150	218
	Yüzde	60.7	63.0	62.3
Ayda 1 kez	Sayı	12	31	43
	Yüzde	10.7	13.0	12.3
Yılda 1 kez	Sayı	32	57	89
	Yüzde	28.6	23.9	25.4
Toplam	Sayı	112	238	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 1.036(a) df: 2Asymp. Sig. : 0.596

0.59>0.05 olduğu için oturulan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 4'nin 6. Alt hipotezi olan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan kirada oturan katılımcıların %60,7'si hiç katılamıyorum yanıtını verirken % 28,6'sı yılda 1 kez % 10,7'si ayda 1 kez ve fazla katılım göstermektedir. Ev sahibi olanların ise %63'ü hiç katılamıyorum yanıtını verirken %23,9'u yılda 1 kez % 13'ü ayda 1 kez ve daha fazla katılım göstermektedir.

Tablo 49: Aylık Gelir İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığını Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkla Katılıyorsunuz		2000TL ve altı	2001-3000	3001TL ve üstü	Toplam
Hiç katılmıyorum	Sayı	128	56	34	218
	Yüzde	60.4	66.7	63.0	62.3
Ayda 1 kez	Sayı	22	8	13	43
	Yüzde	10.4	9.5	24.1	12.3
Yılda 1 kez	Sayı	62	20	7	89
	Yüzde	29.2	23.8	13.0	25.4
Toplam	Sayı	212	84	54	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: 12,246df: 4Asymp. Sig: 0.016

0.01<0.05 olduğu için oturulan aylık gelir ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır

Bu durumda ana hipotez 4'nin 7. Alt hipotezi olan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Araştırmaya katılan 2000TL ve altı kazanan katılımcıların %60,4'ü Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkta katılıyorsunuz sorusuna hiç katılmıyorum yanıtını verirken %29,2'si yılda 1 kez, % 10,4'ü ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir. 2001TL-3000TL arası kazananların % 66,7'si hiç katılmıyorum, % 23,8'i yılda 1 kez % 9,5'i ayda 1 kez ve daha fazla katılım gösterdiği yanıtını vermektedir. 3001TL ve üstü kazananların %63'ü hiç katılmıyorum yanıtını verirken %13'ü yılda 1 kez %24,1'i ise ayda 1 kez ve daha fazla katılımın göstermektedir.

Tablo 50: Kendini Ekonomik Olarak Değerlendirme Durumu İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerine Hangi Sıklıkta Katıldığını Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Faaliyetlerine Katılıyorsunuz	Hangi Sıklıkla		Zengin	Orta halli	Yoksul	Toplam
			Sayı	Yüzde	Sayı	Yüzde
Hiç katılmıyorum	Sayı		10	175	33	218
	Yüzde		50.0	59,9	86,0	
Ayda 1 kez ve daha fazla	Sayı		6	35	2	43
	Yüzde		30.0	12.0	5.3	12.3
Yılda 1 kez	Sayı		4	82	3	89
	Yüzde		20.0	28.1	7.9	25.4
Toplam	Sayı		20	292	38	350
	Yüzde		100.0	100.0	100,0	100.0

Araştırmaya katılan kendini zengin olarak değerlendiren katılımcıların %50'si Kültürel faaliyetlere hiç katılmıyorum yanıtını verirken %20'si yılda 1 kez % 30'u ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir. Orta halli olarak değerlendirenlerin %59,9'u hiç katılmıyorum yanıtını verirken % 28,1'ü yılda 1 kez %12'si ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir. Yoksul olarak değerlendiren ise % 86,'sı hiç katılmıyorum %7,9'u yılda 1 kez %5,3'ü ayda 1 kez ve daha fazla yanıtını vermektedir.

Tablo 51: Cinsiyet İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Olarak Görev Alıyorum		Erkek	Kadın	Toplam
Evet	Sayı	10	6	16
	Yüzde	5.6	3.5	4.6
Hayır	Sayı	149	150	299
	Yüzde	82.8	88.2	85.4
Kararsızım	Sayı	21	14	35
	Yüzde	11.7	8.2	10.0
Toplam	Sayı	180	170	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: 2,119df: 2Asymp. Sig: 0.347

0.34>0.05 olduğu için cinsiyet ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif görev alıyorum önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 5.'in 1. Alt hipotezi olan cinsiyet ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Mamak belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alma durumu ile oturlan ev tipi ve aylık gelir arasında anlamlı bir ilişki bulunurken, cinsiyet, yaş, eğitim, meslek, oturlan evin mülkiyeti ve kendini ekonomik olarak değerlendirme durumları arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Araştırmaya katılan kadın katılımcıların %3,5'i Mamak Belediyesinin Kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine evet yanıtını verirken % 88,2'si hayır %8,2'si ise kararsızım yanıtını vermektedir. Erkek katılımcıların ise %5,6'sı evet yanıtını verirken %82,8'i hayır % 11,7'si ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 52: Yaş İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Olarak Görev Alıyorum		15-29	30-45	46 ve üstü	Toplam
		Sayı	4	4	8
Evet	Yüzde	3.7	3.4	6.4	4.6
	Sayı	91	101	107	299
Hayır	Yüzde	84.3	86.3	85.6	85.4
	Sayı	13	12	10	35
Kararsızım	Yüzde	12.0	10.3	8.0	10.0
	Sayı	108	117	125	350
Toplam	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 2.417 df: 4 Asymp. Sig. 0.660

0.66>0.05 olduğu için yaş ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif görev alıyorum önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 5.'in 2. Alt hipotezi olan yaş ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan 15-29 yaş arası katılımcıların % 3,7'si Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine evet yanıtını verirken %84,3'ü hayır %12'si ise kararsızım yanıtını vermektedir. 30-45 yaş arası katılımcıların %3,4'ü evet yanıtını verirken %86,3'ü hayır %10,3'ü ise kararsızım yanıtını verirken 46 yaş ve üstü katılımcıların %6,4'ü evet, %85,6'sı hayır, %8'i ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 53: Eğitim İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesi Kültürel Düzenlenme Aktif Olarak Görev Alıyorum	Belediyesinin Faaliyetlerinin Aşamasında Görev		Ortaokul ve altı	Lise	Lisans ve üstü	Toplam
			Sayı	Yüzde	Sayı	Yüzde
Evet		Sayı	7	4	5	16
		Yüzde	3.9	3.6	8.2	4.6
Hayır		Sayı	155	93	51	299
		Yüzde	87.1	83.8	83.6	85.4
Kararsızım		Sayı	16	14	5	35
		Yüzde	9.0	12.6	8.2	10.0
Toplam		Sayı	178	111	61	350
		Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 3.394 df: 4 Asymp. Sig.: 0.494

0.49>0.05 olduğu için eğitim ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif görev alıyorum önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 5.'in 3. Alt hipotezi olan eğitim ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan ortaokul ve altı eğitim düzeyindeki katılımcıların %3,9'u evet, %87,1'i hayır, %9'u ise kararsızım yanıtını verirken lise düzeyinde eğitim durumuna sahip olanların %3,6'sı evet %83,8'i hayır, %12,6'sı ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 54: Meslek İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Olarak Görev Alıyorum		Özel Sektör	Kamu	Serbest meslek	Ev hanımı	Öğrenci	Emekli	Toplam
Evet	Sayı	5	2	3	4	1	1	16
	Yüzde	4.9	3.6	10.0	3.6	3.1	4.8	4.6
Hayır	Sayı	90	48	25	93	27	16	299
	Yüzde	88.2	87.3	83.3	84.5	84.4	76.2	85.4
Kararsızım	Sayı	7	5	2	13	4	4	35
	Yüzde	6.9	9.1	6.7	11.8	12.5	19.0	10.0
Toplam	Sayı	102	55	30	110	32	21	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan özel sektörde çalışan katılımcıların %4,9'ı Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine evet yanıtını verirken %88,2'si hayır, % 6,9'u ise kararsızım yanıtını vermektedir. Kamu çalışanlarının %3,6'sı evet %87,3'ü hayır % 9,1'i ise kararsızım yanıtını vermektedir. Serbest meslek çalışanlarının %10'u evet, % 83,3'ü hayır %6,7'si kararsızım yanıtını vermektedir. Ev hanımı olanların % 3,6'sı evet %84,5'i hayır, %11,8'i ise kararsızım yanıtını vermektedir. Öğrenci olanların %3,1'i evet, %84,4'ü hayır, %12,5'i ise kararsızım yanıtını vermektedir. Emekli olanların ise % 4,8'i evet yanıtını verirken %76,2'si hayır, %19'u ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 55: Oturulan Ev Tipi İle Mamak Belediyesinin Kùltürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Kùltürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Olarak Görev Alıyorum		Apartman		
		Gecekondu	Dairesi	Toplam
Evet	Sayı	1	13	14
	Yüzde	7.1	4.1	4.3
Hayır	Sayı	11	271	282
	Yüzde	78.6	86.0	85.7
Kararsızım	Sayı	2	31	33
	Yüzde	14.3	9.8	10.0
Toplam	Sayı	14	315	329
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan gecekonduda oturan katılımcıların %7,1'i Mamak Belediyesinin kùltürel faaliyetleri düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine evet yanıtını verirken % 78,6'sı hayır, %14,3'ü kararsızım yanıtını vermektedir. Apartman dairesinde oturanların ise %4,1'i evet %86'sı hayır, %9,8'i ise kararsızım yanıtını vermektedir.



Tablo 56: Oturulan Evin Mülkiyeti İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesi Kültürel Düzenlenme Aktif Olarak Görev Alıyorum		Mamak Belediyesi Kültürel Düzenlenme Aktif Olarak Görev Alıyorum		Toplam
		Kira	Ev Sahibi	
Evet	Sayı	6	10	16
	Yüzde	5.4	4.2	4.6
Hayır	Sayı	90	209	299
	Yüzde	80.4	87.8	85.4
Kararsızım	Sayı	16	19	35
	Yüzde	14.3	8.0	10.0
Toplam	Sayı	112	238	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value 3.744(a) df: 2 Asymp. Sig: 0.154

0.15>0.05 olduğu için oturulan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif görev alıyorum önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 5.'in 6. Alt hipotezi olan oturulan evin mülkiyeti ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan kirada oturan katılımcıların %5,4'ü Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasına aktif olarak görev alıyorum önermesine evet yanıtını verirken %80,4'ü %14,3'ü ise kararsızım yanıtını vermektedir. Ev sahibi olanların ise %4,2'si evet, %87,8'i hayır, %8'i ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 57: Aylık Gelir İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Olarak Görev Alıyorum		2000TL ve altı	2001-3000	3001TL ve üstü	Toplam
Evet	Sayı	9	0	7	16
	Yüzde	4.2	.0	13.0	4.6
Hayır	Sayı	186	76	37	299
	Yüzde	87.7	90.5	68.5	85.4
Kararsızım	Sayı	17	8	10	35
	Yüzde	8.0	9.5	18.5	10.
Toplam	Sayı	212	84	54	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

0.00<0.05 olduğu için aylık gelir ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif görev alıyorum önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Bu durumda ana hipotez 5.'in 7. Alt hipotezi olan aylık gelir ile Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Araştırmaya katılan 2000TL ve altı gelir kazanan katılımcıların %4,2'si Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerini düzenlenme aşamasına aktif olarak görev alıyorum önermesine evet yanıtını verirken % 87,7'si hayır, %8'i ise kararsızım yanıtını vermektedir. 2001TL-3000TL arası kazananların %0'ı evet yanıtını verirken %90,5'i hayır, %9,5'i ise kararsızım yanıtını vermektedir. 3001TL ve üstü kazananların ise %13'ü evet %68,5'i hayır, %18,5'i ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 58: Kendini Ekonomik Olarak Değerlendirme İle Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Görev Alması Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Mamak Belediyesinin Kültürel Faaliyetlerinin Düzenlenme Aşamasında Aktif Olarak Görev Alıyorum		Orta			Toplam
		Zengin	halli	Yoksul	
Evet	Sayı	2	13	1	16
	Yüzde	10.0	4.5	2.6	4.6
Hayır	Sayı	14	252	33	299
	Yüzde	70.0	86.3	86.8	85.4
Kararsızım	Sayı	4	27	4	35
	Yüzde	20.0	9.2	10.5	10.0
Toplam	Sayı	20	292	38	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan kendini zengin olarak değerlendiren katılımcıların %10'u kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif olarak görev alıyorum önermesine evet yanıtını verirken % 70'i hayır, %20 si ise kararsızım yanıtını vermektedir. Orta halli olarak değerlendirenlerin % 4,5'i evet, %86,3'ü hayır, % 9,2'si ise kararsızım yanıtını vermektedir. Yoksul olanların ise %2,6'sı evet % 86,8'i hayır % 10,5'i ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 59-Cinsiyet İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetler Yerel Yönetimlerin Asli Görevlerinden Birisidir		Erkek	Kadın	Toplam
Evet	Sayı	108	91	199
	Yüzde	60.0	53.5	56.9
Hayır	Sayı	29	25	54
	Yüzde	16.1	14.7	15.4
Kararsızım	Sayı	43	54	97
	Yüzde	23.9	31.8	27.7
Toplam	Sayı	180	170	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value 2.712(a) df:2 Asymp. Sig: 0.258

0.25>0.05 olduğu için cinsiyet ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 6.'nın 1. Alt hipotezi olan cinsiyet ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan kadın katılımcıların %53,5'i kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesine evet yanıtını verirken %14,7'si hayır %31,8'i ise kararsızım yanıtını vermektedir. Erkek katılımcıların ise %60'ı evet, %16,1'i hayır, %23,9'u ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 60: Yaş İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetler Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir.		15-29	30-45	46 ve üstü	Toplam
		Evet	Sayı 66 Yüzde 61.1	Sayı 66 Yüzde 56.4	Sayı 67 Yüzde 53.6
Hayır	Sayı 12 Yüzde 11.1	Sayı 14 Yüzde 12.0	Sayı 28 Yüzde 22.4	Sayı 54 Yüzde 15.4	
Kararsızım	Sayı 30 Yüzde 27.8	Sayı 37 Yüzde 31.6	Sayı 30 Yüzde 24.0	Sayı 97 Yüzde 27.7	
Toplam	Sayı 108 Yüzde 100.0	Sayı 117 Yüzde 100.0	Sayı 125 Yüzde 100.0	Sayı 350 Yüzde 100.0	

PearsonChi-Square: Value: 8.000 Df:4 Asymp. Sig: 0.092

0.09>0.05 olduğu için yaş ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 6.'nın 2. Alt hipotezi olan yaş ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine katılma sıklığı arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan 15-29 yaş arası katılımcıların %61,1'i kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesine evet yanıtını verirken %11,1'i hayır %27,8'i ise kararsızım yanıtını vermektedir. 30-45 yaş arası katılımcıların %56,4'ü evet, %12'si hayır, %31,6'sı ise kararsızım yanıtını vermektedir. 46 yaş ve üstü katılımcıların ise % 53,6'sı evet %22,4'ü hayır %24'ü ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 61: Eğitim İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetler	Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir.	Ortaokul ve altı	Lise	Lisans ve üstü	Toplam
Evet	Sayı	107	51	41	199
	Yüzde	60.1	45.9	67.2	56.9
Hayır	Sayı	31	17	6	54
	Yüzde	17.4	15.3	9.8	15.4
Kararsızım	Sayı	40	43	14	97
	Yüzde	22.5	38.7	23.0	27.7
Toplam	Sayı	178	111	61	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 12.632 df: 4 AsympSig: 0.013

0.01<0.05 olduğu için eğitim ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Bu durumda ana hipotez 6.'nın 3. Alt hipotezi olan eğitim ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine katılma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Araştırmaya katılan eğitim düzeyi ortaokul ve altı olan katılımcıların kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesine %60,1'i evet %17,4'ü hayır, %22,5'i ise kararsızım yanıtını verirken lise düzeyinde katılımcıların %45,9'u evet, %15,3'ü hayır, %38,7'si ise kararsızım yanıtını vermektedir. Lisans ve üstü düzeyde eğitim durumuna sahip olanların %67,2'si evet, %9,8'i hayır, %23'ü ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 62: Meslek İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetler Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir.		Özel Sektör	Kamu	Serbest meslek	Ev hanımı	Öğrenci	Emekli	Toplam
Evet	Sayı	54	34	13	61	23	14	199
	Yüzde	52.9	61.8	43.3	55.5	71.9	66.7	56.9
Hayır	Sayı	23	8	6	14	1	2	54
	Yüzde	22.5	14.5	20.0	12.7	3.1	9.5	15.4
Kararsızım	Sayı	25	13	11	35	8	5	97
	Yüzde	24.5	23.6	36.7	31.8	25.0	23.8	27.7
Toplam	Sayı	102	55	30	110	32	21	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 13,506 df: 10 AsympSig: 0.197

0.19>0.05 olduğu için meslek ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 6.'nın 4. Alt hipotezi olan meslek ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine katılma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmaktadır.

Araştırmaya katılan özel sektörde çalışan katılımcıların %52,9'u "kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir" önermesine evet yanıtını verirken %22,5'i hayır %24,5'i ise kararsızım yanıtını vermektedir. Kamu çalışanlarının ise %61,8'si evet, %14,5'i hayır, %23,6'sı kararsızım, serbest meslek çalışanlarının %43,3'ü evet, %14,5'i hayır, %23,6'sı ise kararsızım, ev hanımı olanların %55,5'i %12,7'si hayır, %31,8'i kararsızım yanıtını vermektedir. Öğrenci olan katılımcıların Kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesine %71,9'u evet, %3,1'i hayır %25'i ise kararsızım, Emekli olanların ise %66,7'si evet %9,5'i hayır, %23,8'i ise kararsızım yanıtını vermektedir.

Tablo 63: Oturulan Ev Tipi İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetler Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir.	Gecekondu		Apartman	
	Sayı	Yüzde	Dairesi	Toplam
Evet	Sayı	9	177	186
	Yüzde	64.3	56.2	56.5
Hayır	Sayı	1	50	51
	Yüzde	7.1	15.9	15.5
Kararsızım	Sayı	4	88	92
	Yüzde	28.6	27.9	28.0
Toplam	Sayı	14	315	329
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

Araştırmaya katılan gecekondu oturan katılımcıların %64,3'ü kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesine evet yanıtını verirken, %7,1'i hayır, %28,6'sı ise kararsızım yanıtını vermektedir. Apartman dairesinde oturanların ise %56,2'si evet, %15,9'u hayır %27,9'u ise kararsızım yanıtını vermektedir. Apartman dairesinde yaşayanlar gecekondu oturanlara göre daha fazla hayır yanıtını verdiği görülmektedir.

Tablo 64: Oturulan Evin Mülkiyeti İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetler Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir.	Kira		Ev Sahibi	
	Sayı	Yüzde	Sayı	Yüzde
Evet	Sayı	63	136	199
	Yüzde	56.3	57.1	56.9
Hayır	Sayı	16	38	54
	Yüzde	14.3	16.0	15.4
Kararsızım	Sayı	33	64	97
	Yüzde	29.5	26.9	27.7
Toplam	Sayı	112	238	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value 0.332(a) df:2 Asymp. Sig: 0.847

0.84>0.05 olduğu için oturulan evin mülkiyeti ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.



Bu durumda ana hipotez 6.'nın 6. Alt hipotezi olan oturlan evin mülkiyeti ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine katılma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan kirada oturan katılımcıların % 56,3'ü kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesine evet yanıtını verirken %14,3'ü hayır, %29,5'i kararsızım yanıtını vermektedir. Ev sahibi olanların ise %57,1'i evet, % 16'sı hayır %26,9'u ise kararsızım yanıtını vermektedir

Tablo 65: Aylık Gelir İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetler	Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir.	2001-			Toplam
		2000 ve altı	3000	3001 ve üstü	
Evet	Sayı	119	48	32	199
	Yüzde	56.1	57.1	59.3	56.9
Hayır	Sayı	36	8	10	54
	Yüzde	17.0	9.5	18.5	15.4
Kararsızım	Sayı	57	28	12	97
	Yüzde	26.9	33.3	22.2	27.7
Toplam	Sayı	212	84	54	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value: 4.236 df: 4 Asymp. Sig. : 0.375

0.37>0.05 olduğu için aylık gelir ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 6.'nın 7. Alt hipotezi olan aylık gelir ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine katılma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılan 2000TL ve altı kazanan katılımcıların %56,1'i kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesine evet cevabı verirken 2001-3000TL kazananların %57,1'i evet %9,5'i hayır, %33,3'ü ise kararsızım yanıtını vermektedir. 3001TL ve üstü kazananların ise %59,3'ü evet %18,5'i hayır, %22,2'si

kararsızım yanıtını vermiştir.

Tablo 66: Kendini Ekonomik Olarak Nasıl Değerlendirdiği İle Kültürel Faaliyetlerin Yerel Yönetimlerin Asli Görevidir Önermesi Arasındaki Anlamlılık İlişkisi

Kültürel Faaliyetler Yerel Yönetimlerin Asli Görevlerinden Birisidir		Orta			Toplam
		Zengin	Orta halli	Yoksul	
Evet	Sayı	12	162	25	199
	Yüzde	60.0	55.5	65.8	56.9
Hayır	Sayı	4	42	8	54
	Yüzde	20.0	14.4	21.1	15.4
Kararsızım	Sayı	4	88	5	97
	Yüzde	20.0	30.1	13.2	27.7
Toplam	Sayı	20	292	38	350
	Yüzde	100.0	100.0	100.0	100.0

PearsonChi-Square: Value 5.875(a) df:4 Asymp. Sig: 0.209

0.20>0.05 olduğu için kendini ekonomik olarak değerlendirme durumu ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bu durumda ana hipotez 6.'nın 8. Alt hipotezi olan kendini ekonomik olarak değerlendirme durumu ile kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine katılma durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır hipotezi doğrulanmamaktadır.

Araştırmaya katılanların kendini zengin olarak değerlendirenlerin % 60'ı kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevidir önermesine evet yanıtını verirken %20'si hayır, % 20'si kararsızım yanıtını vermektedir Kendini orta halli olarak değerlendirenlerin % 55,5'i evet yanıtını verirken %14,4'ü hayır, %30,1'i ise kararsızım yanıtını vermektedir. Kendini yoksul olarak değerlendirenlerin %65,8'i evet yanıtını verilirken %21,1'i hayır %13,2'si ise kararsızım yanıtını vermektedir.

## TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu çalışmada Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetleri ele alınmış olup bölge halkı ile yapılan anket ile değerlendirilmiştir. Değerlendirilme yapılırken 8 tane bağımsız değişken 20 tane ise bağımlı değişken kullanılmıştır. 6 tane ana hipotez her ana hipotezin altında ise 8'er tane alt hipotez değerlendirilmiştir.

Hipotezlere geçilmeden önce Mamak bölgesinin sosyo-kültürel yapısı hakkında bilgi vermek gerekmektedir.

Mamak 29.11.1983 yılında Ankara'nın merkez ilçelerinden birisi olmuştur. Bir tren yolu etrafında kentleşme gösteren Mamak gecekondunun en çok olduğu ilçelerden birisidir. Çorum Yozgat ve Kırşehir gibi illerden fazla sayıda göç almış bir ilçedir. Gecekondulaşmanın yoğun olarak görülmesi, son zamanlarda ise kentsel dönüşümün hız kazandığı bir ilçe olarak dikkat çekmektedir. Mamak Sincan arasında bulunan tren yolu çevresinde kurulmaya başlayan ve büyüyen Mamak ilçesi 637.935 nüfusa sahiptir.

Birinci ana hipotez olan demografik özelliklere göre en son hangi sosyal faaliyete katıldığı ele alındığında 1. alt hipotez olan cinsiyet açısından bakıldığında (0.00) anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Kadınların daha çok kurs ve seminerler ile eğitim programlarına katılım gösterdiği erkeklerin ise diğer faaliyetlerin yanı sıra spor karşılaşmalarına katılım gösterdiği görülmektedir. Burada Mamak Belediyesinin bünyesinde varlığını sürdüren Aile Merkezlerinin önemi ortaya çıkmaktadır. Bunun yanı sıra yapılan spor merkezleri ve stadyumun erkeklerin spor merkezlerine katılımını artırdığı görülmektedir. 2. alt hipotez olan yaş açısından bakıldığında (0.00) anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. 15 ile 29 yaş arasında katılımcıların en çok katılım gösterdiği faaliyet eğitim programları iken yaş ilerlemesi ile eğitim programlarına katılımın azaldığı görülmektedir. 30-45 yaş arası katılımcıların daha çok kurs ve seminerlere katılım gösterdiği görülmektedir. 3. Alt hipotez olan eğitim açısından bakıldığında (0.11) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Ortaokul ve altı mezuniyet durumuna sahip olan katılımcıların daha yoğun olarak spor

karşılaşmalarına katılım gösterdiği lise, lisans ve üstü durumda eğitim düzeyinde bulunan katılımcıların daha çok eğitim programlarına katılım gösterdiği görülmektedir. 6. alt hipotezi olan oturlan evin mülkiyeti açısından bakıldığında ise (0.15) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 7. Alt hipotez olan aylık gelir açısından bakıldığında (0.00) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 2000TL ve altında kazananların hiç biri seçeneğini daha fazla tercih ettiği Aylık gelir arttıkça hiçbiri seçeneğinin azaldığı görülmektedir.

İkinci ana hipotez olan demografik özelliklere göre Mamak Belediyesinin Sosyal Faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı ele alındığında 1. Alt hipotez olan cinsiyet açısından bakıldığında (0.59) anlamlı bir ilişki yoktur. Cinsiyet fark etmeksizin katılım sıklığı arttıkça katılımcı yüzdesinde azalmanın olduğu görülmektedir. 2. Alt hipotez olan yaş açısından bakıldığında (0.41) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Yaş fark etmeksizin katılım sıklığı arttıkça katılımcı yüzdesinin düştüğü görülmektedir. 3. alt hipotez olan eğitim durumu açısından bakıldığında (0.24) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Eğitim durum fark etmeksizin katılım sıklığı arttıkça katılımcı yüzdesinin düştüğü görülmektedir. 6. Alt hipotez olan oturlan evin mülkiyeti açısından bakıldığında (0.14) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 7. alt hipotez olan aylık gelir açısından bakıldığında (0.00) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Sosyal faaliyetlere katılımı açıklarken en önemli iki kavram olarak Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisi ve sosyal faaliyetlere katılım kültürü kavramlarına dikkat çekilmesi gerekmektedir. Bu iki kavram sosyal faaliyetlere katılımın ve katılmamanın sebeplerini açıklamak açısından önemli kavramlardır. Yapılan anketlerde kullanılan demografik özellikler fark etmeksizin sosyal faaliyetlere katılımın az olduğu görülmektedir. Buradan ihtiyaçlar hiyerarşisinde arka sıralarda yer alan sosyalleşme daha önceki sıralarda bulunulan fiziksel ihtiyaçların tam anlamıyla karşılanmamasıyla veya sosyal faaliyetlere katılma kültürünün tam olarak oturmamasıyla açıklanabilir. Burada durum sadece maddiyat ile açıklanabilecek durumda değildir. Bunun sebebi ise Mamak Belediyesinin sosyal faaliyetlerinin çoğunlukla ücretsiz olarak düzenlenirken katılımın daha düşük olarak görülmesidir. Burada asıl sebep sosyal faaliyetlere katılımın bir ihtiyaç veya gereklilik olarak görülmemesi veya sosyal faaliyetlere katılım kültürünün yeterli seviyede olmaması olarak görülebilir. Bütün demografik özelliklerde katılma sıklığı arttıkça katılımcı yüzdesinin düşüş göstermesinin sebebi olarak da bu iki kavram kullanılabilir. Mamak

bölgesinde sosyal faaliyetlere katılma kültürünün yerleşmemiş olması veya Mamak bölgesini daha öncül ihtiyaçlarını karşılayamaması sebebiyle sosyal faaliyetlere katılımın az olduğu şeklinde değerlendirilebilir.

Üçüncü ana hipotez olan Demografik özelliklere göre en son Mamak Belediyesinin hangi sosyal faaliyetine katıldığı açısından ele alındığında 1. alt hipotez olan cinsiyet açısından bakıldığında (0.00) anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. 2. alt hipotez olan yaş olarak bakıldığında (0.00) anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. 3. alt hipotez olan eğitim açısından bakıldığında (0.059) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 6. alt hipotez olan oturlan evin mülkiyeti açısından bakıldığında (0.00) anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Araştırmanın bu kısmında dikkat çeken en son katılan sosyal faaliyetlerde Mamak Belediyesinin düzenlediği sosyal faaliyetlerde daha fazla hiç biri seçeneğinin tercih edildiği görülmektedir. Bu durumun sebebi olarak ise tablo 10'da ortaya çıkan sonuca geri dönmek gerekmektedir“ Araştırmaya katılanların % 47,7'si hiç bilgim yok yanıtı verirken % 41,1'ibazen bilgisi olduğu, %11,1'i ise genellikle bilgisi olduğu yanıtını vermiştir”. Araştırmaya katılanların kültürel faaliyetlerin gerçekleştirilmesinden haberdar olmadığı görülmektedir. Bir diğer bakılması gereken ise tablo 18'de çıkan “Araştırmaya katılanların% 28 yerel yönetimlerden öncelikli olarak Bayındırlık ve altyapı hizmetleri beklerken % 29,9'u Ulaştırma hizmetleri, % 3,7'si Zabıta ve itfaiye hizmetleri, %14,0'ü Sağlık hizmetleri, % 4,9'u sosyokültürel hizmetler, % 4,9'u sportif hizmetler, % 14,3'ü Çevre hizmetleri, %9,4'ü Eğitim hizmetleri beklemektedir.”Sonucudur.Bu tabloda katılımcıların yerel yönetimlerden beklediği hizmet önceliklerinde sosyo kültürel hizmetlerin alt seviyelerde kaldığı görülmektedir.

Dördüncü ana hipotez olan demografik özelliklere göre Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkla katıldığı açısından ele alındığında 1. Alt hipotez olan cinsiyet açısından bakıldığında (0.77) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Cinsiyet açısından farklılık göstermeden kültürel faaliyetlere katılım sıklığı arttıkça katılımcı yüzdesinin düştüğü görülmektedir 2. alt hipotez olan yaş açısından bakıldığında (0.59) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 3. Alt hipotez olan eğitim durumu açısından bakıldığında (0.51) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 4. Alt hipotez olan meslek açısından ele alındığında (0.83) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 6. Alt hipotez olan oturlan evin mülkiyeti açısından bakıldığında

(0.59) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Oturulan evin mülkiyeti fark etmeksizin kültürel faaliyetlere katılım sıklığı arttıkça katılımcı yüzdesinin düştüğü görülmektedir. 7. Alt hipotez olan aylık gelir açısından bakıldığında (0.01) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Kültürel faaliyetlere katılımın az olmasının sebebi olarak Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlere yeterli önemi vermemesinden ziyade Eurostat 2015 yılında yapmış olduğu ve TÜİK'in 2006 yılında yapmış olduğu çalışmalar incelenebilir.

Eurostat'ın 2015 tarihli çalışmasına göre, AB genelinde son bir yıl içinde en az bir kez konser, tiyatro, bale gibi canlı performans izleyenlerin oranı %42,1 seviyesinde, İzlanda, İsviçre ve Finlandiya'da canlı performansa katılan nüfusun oranı %64 ila %70 arasında seyrediyor. Bu tarz canlı performanslara ilginin en düşük seviyede olduğu AB ülkeleri ise %20 civarında seyreden katılım oranıyla Bulgaristan, Sırbistan ve Romanya oluyor. Görece düşük gelirli Doğu Avrupa ülkelerini takip eden dördüncü AB ülkesi ise, şaşırtıcı bir biçimde kültürel üretkenlik anlamında zengin bir tarihe sahip olan İtalya (%25,3) oluyor. Benzer şekilde AB çapında son bir yıl içinde en az bir kez sinemaya gidenlerin oranı %45,4 olurken, müze, sanat galerisi ve ören yeri ziyaretçilerinin oranı %42,7 oluyor. Bu iki kategoride de katılım, zenginleşmiş Kuzey Avrupa ülkelerinde yüksekken, Doğu ve Güney Avrupa ülkelerinde düşüyor(<http://www.dogrulukpayi.com/bulten/ab-ve-turkiye-de-kulturel-faaliyetlere-katilim-orani>, 07.04.2018 tarihinde erişildi). TÜİK'in çalışması Türkiye'yi bu alanda AB ile birebir karşılaştırmaya olanak vermiyor. En son 2006'da yapılan, ev dışı kültürel faaliyetlere katılım oranını inceleyen çalışma, Eurostat çalışmasının aksine yıllık bazda değil, çalışmanın referans aldığı ay bazında kültürel faaliyetlere katılım oranını inceliyor. Çalışmanın dikkate aldığı referans ay içinde Türkiye'de tiyatro, bale ve opera gibi canlı performans etkinliklerine gidenlerin oranı %1,5 oluyor. Diğer kültürel etkinliklerde de durum çok farklı değil; en sık tercih edilen kültürel etkinlik %7,8 ile sinema olurken, resim sergisi ve müze ziyaretçilerinin oranı %1,3'te kalıyor ([http://www.tuik.gov.tr/PreTablo.do?alt\\_id=1086](http://www.tuik.gov.tr/PreTablo.do?alt_id=1086)), 07.04.2018 tarihinde erişildi) Yani kısaca anlatılmak istenen kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında azlık veya kültürel faaliyetlerin yetersizliği kültürel faaliyetlere katılımın az olmasının sebebi olarak yorumlanmayarak, Bu durumun sebebinin kültürel faaliyetlere katılmanın ülkenin önemsemediği bir durum olmasından kaynaklandığı şeklinde

yorumlanabilir

Beşinci ana hipotez olan Demografik özelliklere göre Mamak Belediyesinin Kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif görev alma açısından ele alındığında 1. alt hipotez olan cinsiyet açısından bakıldığında (0.34) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Cinsiyet durumu fark etmeksizin kültürel faaliyetlerin düzenlenme aşamasında aktif görev alma yüzdesinin azaldığı görülmektedir. 2. alt hipotez olan yaş açısından bakıldığında (0.66) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 3. Alt hipotez olan eğitim açısından bakıldığında (0.49) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 6. alt hipotez olan oturlan evin mülkiyeti açısından bakıldığında ( 0.15) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 7. alt hipotez olan aylık gelir açısından bakıldığında (0.00) anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

Katılma yerel yönetimlerin merkezi yönetime göre en avantajlı olduğu konudur. Merkezi yönetim halka daha uzak bir yapıda ve işleyişte olarak düşünülebilir. Bu sebeple merkezi yönetimin düzenlenme aşamasında aktif görev almanın zor olduğu bu ortamda yerel yönetimlerde halkın katılımının desteklenmesi gerekmektedir. Yapılan araştırmada ise demografik özellikler fark etmeksizin kültürel faaliyetlere katılma aşamasında aktif görev alma durumunun yüzdesindeki azlık dikkat çekmektedir. Yerel yönetimlerin demokratik olmasının gerekçesini seçim ve temsil ilkesinin varlığı oluşturmaktadır. Çünkü yerel yönetimler merkezi yönetimin taşra birimleri ile karşılaştırıldığında, karar ve yürütme organlarının seçim ilkesine göre oluşması nedeniyle demokratik birimler olarak nitelendirilmektedir. Yerel yönetimler açısından ortaya çıkan bir başka üstünlük noktası ise, ölçek ve yüz yüzelik özelliğine sahip olmasıdır. Diğer bir deyişle, temsil ilkesi sonucu seçimler sonucunda oluşan yerel meclisler ile temsil edilenler arasında coğrafi ve toplumsal yakınlığın sağladığı ivme, demokrasinin denetim ve sorumluluk ilkesinin gerçek anlamda uygulanabilir olmasına imkân sağlamaktadır. Kısacası seçim, temsil ve yüz yüze ilişkiler neticesinde oluşan siyasal katılma ve denetim imkânlarının fazlalığı yerel yönetimlerin demokratik olmasının temel dayanağını oluştururken; aynı zamanda yerel kararları ve programları tartışma ve eleştirme anlamında çift taraflı bir ilişkinin oluşmasına imkân sağlamaktadır (Görün,2006: 162)

Katılmadan kasıt yönetime katılma, bireylerin kendileriyle ve yaşadıkları toplumla

ilgili alınacak kararlarda ve çıkan problemlerin çözümünde söz sahibi olmaları ve yöneticilerle etkileşim içinde bulunmaları demektir. Bu anlayışın sürekli olması, yönetime katılmayı etkinleştirerek katılımın sadece oy vermekle sınırlı olmadığını ortaya koyarak, kamu yönetiminin de etkin ve verimli bir biçimde görevini yerine getirmesini mümkün kılacaktır. Burada önemli olan yönetenlerin ve yönetilenlerin bu işbirliğinde sorumluluklarının bilincinde olmalarıdır (Eroğlu, 2006:196 ).

Yerel yönetimlerde katılım alınan kararların kalitesini arttırır. Bunun nedeni katılımın çok farklı perspektiflerden gelen bilgilerin paylaşılmasına, bu bilgiler üzerinden ortaklaşa çözümler üretilebilmesine ve yenilikçi yaklaşımların desteklenmesine imkân vermesidir.

Katılım toplumsal çatışmaların çözümüne yönelik mekanizmalar sağlar ve uzlaşma kültürünü besler. Katılım yoluyla alınacak kararlar bir ortak iradeyi temsil edeceğinden daha fazla kamuoyu desteği alma ve daha kolay uygulanma potansiyeline sahiptirler. Katılım toplum içindeki etkileşim mekanizmalarını çeşitlendirir ve derinleştirir, bir arada yaşama ve dayanışma ruhunun güçlenmesine imkân verir. Katılım yerelde yaşayanların birbirlerinin sorunlarından haberdar olmasına imkân verir, farklı grupların empati kapasitesini geliştirir. Katılım şeffaf, hesap verilebilir ve meşru karar alma süreçlerini destekler. Kararların “yurttaş adına alındığı” anlayıştan “kararların ortaklaşa alındığı” bir anlayışa geçişi mümkün kılar. Katılım toplumsal sermayenin gelişmesine imkân sağlar. Kamu yöneticileri ile yurttaşların karşılıklı güvenlerinin artması yoluyla demokratikleşmeye katkı sağlar (Akay,2016: 4)

Yapılan çalışmamızda da aynı şekilde olduğu gibi; demokrasinin halka en çok hissettirilebileceği alan olan bu yerel yönetim birimlerinde, temsili demokrasinin yetersiz kaldığı açıklıkla görülmektedir. Bunun çözümünün de; yeni yönetim modelleri geliştirmekten ve geliştirilen bu yönetim modelleriyle halkın azami katılımını sağlamaktan geçtiği düşünülmektedir. Bilinen katılım uygulamaları; internet kullanımı, mahalle toplantıları, semt danışma merkezleri, halk günleri gibi faaliyetlerle desteklenmektedir. Bu yolla vatandaşlara sunulan olanaklar; bireysel gelişmeyi, yurttaşlık bilincini ve halkın karar süreçlerinde rol oynamasını destekleyeceği gibi, yerel ve ulusal demokrasiye de kazanımlar sağlayacaktır.



‘Herkes kendi kapısının önünü temizlese tüm mahalle temiz olur.’ kabulünden hareketle, her mahallenin temizliği de kentin temizliğine olumlu katkı sağlar çıkarımına yol açacaktır. Yani katılım bilincine sahip, demokrasiyi özümsemiş olan vatandaşların; kentlileşme bilincini ortaya çıkaracağı ve bu durumun ülkenin demokratikleşmesine çok ciddi katkılar sağlayacağı düşünülmektedir (Özkiraz ve Zeren, 2009: 246).

Kültür sadece devlet tarafından düzenlenebilecek bir hizmet türü değildir. Kültür politikaları sadece devlet otoritesi ile oluşturabilecek bir durum değildir. Bu durum kültür kavramına aykırı bir durumdur. Kültür hizmetleri sadece devlet tarafından düzenlendiği takdirde önemli eksiklikleri içersinde barındıracaktır. Kültür hizmetlerinin insan odaklı, eşitlikçi tarafsız bir şekilde gerçekleştirilebilmesi için halkın doğrudan katılımının sağlanması gerekmektedir. Yerel yönetimlerin bu noktada katkısı olanak sağlamak ve halkı teşvik etmek yönünde olmalıdır. Katılımcılık hem kültür hizmetleri özelinde hem de diğer hizmetlerde katılımcılığı teşvik ederek hem kültür hizmetlerinde hem de diğer hizmetlerde daha çok kişiye ulaşabilmelidir.

Altıncı ana hipotez olan Demografik özelliklere göre kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine katılma durumu açısından ele alındığında 1. alt hipotez olan cinsiyet açısından bakıldığında (0.25) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 2. alt hipotez olan yaş açısından bakıldığında (0.09) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Yaş arttıkça az da olsa evet yanıtını verenlerin azaldığı görülmektedir. 3. alt hipotez olan eğitim açısından bakıldığında (0.01) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 4. alt hipotez olan meslek açısından bakıldığında (0.19) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 6. Alt hipotez olan oturlan evin mülkiyeti açısından bakıldığında (0.84) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 7. alt hipotez olan aylık gelir açısından bakıldığında (0.37) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. 8. Alt hipotez olan kendini ekonomik olarak değerlendirme durumu açısından bakıldığında (0.20) anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Belediye mevzuatı mahalli müşterek ihtiyaçlar içerisinde kültürel hizmetleri de saymaktadır. Ancak altyapı, coğrafi ve kent bilgi sistemleri, çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık, zabıta, itfaiye, acil yardım kurtarma, trafik, defin ve mezarlıklar, konut gibi hizmetlerden sonra ifade edilen “kültür ve sanat” ile “sosyal hizmet ve yardım” belediyelerin harcama

öncelikleri hakkında fikri vermektedir. Öncelik sırasında “belediyenin mali durumu” ve “ivedilik” önem taşımaktadır. Bu durumda kültürel faaliyetlerin yerel yönetimlerin asli görevleri arasında olduğunu göstermekte olup fakat mali tablo içerisindeki ivedilik durumunun ise farklı olduğunu göstermektedir. Kültürel faaliyetler kanunen yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir. Yapılan araştırmada da demografik özelliklere göre değişim göstermeksizin kültürel faaliyetlerin yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir sonucu çıkmaktadır. Fakat yüzdeler % 50 ile % 60 arasında yoğunlaştığı görülmektedir. Bu durumda kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir önermesine hayır veya kararsızım yanıtını veren önemli bir yüzdenin olduğu görülmektedir. Bu durum demografik özelliklere göre değişimde göstermemektedir. Bu sonuçta kültürel faaliyetlerin birincil derecede önemli olarak görülmediği olarak yorumlanabilir.

Yerel yönetimler, kanunların kendilerine verdiği görev ve yetkiler kapsamında, kent halkının kültür ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik çeşitli hizmetler sunmaktadır. Bu hizmetlerden bazıları; halk eğitimi, kültür ve sanat hizmetleri ve örgün eğitim ve öğretime destek olmak amacıyla sunulan hizmetler olarak sınıflandırılabilir. Bireylerin ve toplumların karşılaştığı sorunlar genel olarak insandan kaynaklanan sorunlardır, Çevre kirliliğinde teröre, şiddetten suça, savaşlara kadar pek çok bireylerin ve toplumların karşılaştığı sorunların önemli bir bölümü insan kaynaklıdır. Çevre kirliliğinden teröre, açlık ve hastalıktan savaşlara kadar pek çok problem insanlardan kaynaklanmaktadır(Öztaş ve Zengin, 2008:158). Kültür hizmetleri bu bilinç ile yerine getirilerek aslında bu sorunları çözme çabası olarak görüldüğü takdirde kültür hizmetlerinin önemi anlaşılacak, kültür hizmetlerine daha fazla ağırlık verilecektir.

Kent günümüzün en önemli mekânlarının başında gelmektedir. Üretim ve tüketim yöntemlerinde yaşanan değişimle birlikte kırdan ziyade kentin ön plana çıkması kentsel mekânların önemini artırmış ve kırdan kente doğru hızlı bir göç yaşanmıştır. Kırdan kente doğru yaşanan bu hızlı göç ile birlikte yaşanan belli başlı sorunlar baş göstermiştir. Bu sorunlardan bazıları fiziksel alt yapı eksiklikleri olarak ortaya çıkarken bazıları ise kültürel olarak yaşanan farklılaşmadır.

Kırdan gelen büyük göç dalgası ile beraber yaşanan değişim zaman zaman başlı başına bir problem olarak görülmektedir. Kırdan yaşanan yavaşlık ile kentin hızı

arasında, yani maddi kültürün değişme hızı ile maneviyatın değişme hızı arasındaki farktan ötürü kültürel boşluk yaşanmaktadır. Bunun yanı sıra Kentte aynı bölgede yaşayan farklı kültür grupları bir arada yaşamaktadır. Bir kültürel bütünlük ve ortak bir kent kültürü oluşturulması ortak bir yaşam alanında yaşamak için önemli bir kavram olarak görülmektedir. Aynı zamanda yaşanan mekâna bir aidiyetlik hissedilebilmesi içinde ortak bir kent kültürü oluşturulmalıdır. Yerel yönetimler bu noktalarda kültürel hizmetler ile birlikte yaşanan bu problemlerin önüne geçebilecek güçtedir. Örneğin kentsel dönüşüm ile birlikte kırdan kente göç ile yaşanan kültürel boşluğun farklı bir boyutu olan gecekondu kültüründen apartman kültürüne bir geçiş yaşanmaktadır. Türkiye'nin en önemli kentsel dönüşüm yaşanan ilçelerinden birisi olan Mamak'ta yerel yönetimler bu yapacağı hizmetlerle yaşanabilecek kültürel boşluğun önüne geçebilecek bir konumdadır.

Yerel yönetimler buldukları mekânı etkileme potansiyeli en yüksek kurumların başında gelmektedir. Yerel yönetimler bu potansiyeli ile birlikte insanların tutum ve davranışlar üzerinde etki edebilecek olmaları sebebiyle ve kentlerde yaşanan fiziksel altyapı eksiklerin yanı sıra kültürel problemlerinde çözümlerinde adım atmalı ve kültürel hizmetlere de önem verilmelidir. Kültürel hizmetlere verilen önem kent aidiyetini artırmasının yanı sıra farklı kültürlerin bir arada, çatışma ortamı olmadan, yaşama oranını da artıracak bir hizmettir. Bu sebeple yerel yönetimler eşitlik ve tarafsızlık göz önünde bulundurarak, yerel alt kültürleri yok saymadan faaliyetleri gerçekleştirmelidir.

Halkın günlük yaşamına ilişkin sosyal gereksinmelerinin karşılanmasında yerel düzeyde bulunan mekanizmalar ulusal mekanizmalara göre daha işlevseldir. Bununla birlikte, bölgesel ihtiyaç ve tercihlerdeki bölgeye has farklılıklara yerel yönetimler daha kolay uyum sağlayabilecek ve bölgeye has ihtiyaçlara ve taleplere daha duyarlı bir hizmet sunabilecek ve bu hizmetleri daha hızlı bir şekilde yerine getirecektir. Bununla birlikte mesafe açısından yakın olması sebebiyle kırtasiye ve zaman açısından israfın önüne geçebilecektir. Yerel yönetimler halka yakın olması sebebiyle hem daha fazla bölgesel halka hitap edecek hem de daha az masrafla bunu gerçekleştirecektir. Bu sebeplerle yerel yönetimlerin kültürel hizmetleri gerçekleştirmeleri avantaj sağlayacaktır (Uçaktürk ve Ark.2011:4).

Yerel yönetimler günümüzde merkezi yönetime göre halk ile daha iç içe olacak bir şekilde yerel bir hizmet modeli sunmaktadır. Yerel yönetimler normal şartlarda katılımcılığa daha fazla önemli vermesi gereken, en azından hizmetlerde yerel halkın katılımcı olarak bulunması ihtimali daha yüksek olan bir yönetim modelidir. Yerel yönetimlerin yerel mekânsal problemlerin çözümü ile ilgili çalışmalar yapması beklenmektedir. Örneğin bölgesel olarak sosyal mekân azlığı açısından sorun yaşadığı düşünülen bir bölgede yerel yönetimlerden bu probleme öncelik vermesi beklenir. Merkezi yönetimin bu detaylarla ilgilenmesinde yaşanabilecek problemlerden ötürü o bölgede bizzat bulunan o bölgeyi daha derinlemesine bilebilecek bir yönetim modelinin bulunması sorunların çözümünde daha hızlı bir çözüm yolu olarak görülmektedir.

Küreselleşmenin arttığı bu dönemde yerelliğin ve yerel yönetimlerin önemi artmaktadır. Yerel yönetimin önemli görevlerinden birisi de kent kültürünün oluşturulmasıdır. Yasa ile sabit bir şekilde yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisi de bu sebeple Sosyo-kültürel hizmetlerdir.

Kültür çalışmaları ile ilgili yaşanan en büyük problemlerden birisi yaşanan kavram karmaşasıdır. Kültür kavramı sadece belli aktiviteler ile sınırlandırılırken aslında bütün gündelik hayatın her alanında her anda insan davranışlarının belirleyici bir kavramdır. Bu sebeple selam verme şeklinden yemek yeme şekline, kadar birçok davranışta kültür etkilidir. Yapılan anket çalışmasında kararsızım sonuçlarının bu kadar fazla çıkmasının sebebi olarak da kültür kavramında yaşanan bu kavram karmaşası olarak düşünülebilir.

Türkiye’de sosyal ve kültürel faaliyetlere katılım oranı düşüktür. İnsanların beklentileri öncelikle fizyolojiktir. Maslow’un İhtiyaçlar hiyerarşisi kuramında da bahsettiği gibi öncelik fizyolojik ihtiyaçlar, güvenlik ihtiyacı, Sosyal ihtiyaçlar, saygı ve statü ihtiyacı ve son olarak kendini gerçekleştirme ihtiyacı olarak sıralanmaktadır. Bu sebeple yapılan anketlerde fiziksel altyapı hizmetlerinin eksiklerinin önlenmesi ilk beklenti olarak çıkması normal karşılanmalıdır. Bunun yanı sıra daha önce de bahsedildiği gibi Mamak Bölgesinde yaşanan büyük kentsel dönüşüm projeleri sebebiyle altyapı eksikliklerinin bulunması da önceliğin bayındırlık ve altyapı eksikliği olarak ortaya çıkmasının sebebi olabilir.

Sosyal faaliyetlerin öneminin tam olarak anlaşamadığı görülmektedir. Sosyal faaliyetler vatandaşların kaliteli zaman geçirmesi açısından önem taşımaktadır. Özellikle çocukların ve gençlerin sosyal faaliyetlere katılımının teşvik edilmesi ile birlikte madde bağımlılığının önüne geçilebilir.

Sonuç olarak Yerel yönetimler kültürel hizmetleri yerine getirme açısından mekânsal olarak yakın olması ve bölgesel kültüre daha fazla hâkim olması nedeniyle avantajları bulunmaktadır. Fakat halkın yerel yönetimlerden öncelikli beklentisi Sosyo-kültürel hizmetlerden ziyade alt yapı eksikliği, ulaşım, çevre hizmetlerini yani fiziksel hizmetlerdir. Ülkemizde kültürel faaliyetlere katılma alışkanlığının tam anlamıyla oluşmaması nedeniyle kültürel hizmetlere katılım az ve diğer hizmetlere nispeten beklenti daha düşük olarak görülmektedir.

## KAYNAKÇA

Akay, Hale, **Yerel Yönetimlerde Katılımcı Mekanizmalar ve Süreçler**, Türkiye Avrupa Vakfı, İstanbul.

Alver, Doğan, **Steril Hayatlar**, Hece Yayınları, Ankara 2007.

Akça, Gürsoy, “Moderninden Postmoderne Kültür ve Kimlik”, **Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi**, Sayı 15, Yıl 2005, s. 1-24.

Aşkın, M. (2007). Kimlik ve Giydirilmiş Kimlikler, **Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi**, Sayı10,2, Yıl 2007, s. 213-220.

Arun, Özgür, Yaşlı Bireylerin Türkiye Serüveni: Türkiye’de Yaşlı Bireyler Arasında Kültürel Sermaye Dağılımı, **Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi**, Cilt:8, Sayı:1, Yıl 2009,s. 77-100.

Akdemir, Tekin, Benk, Serkan, “Japonya’da Yerel Yönetimlerin Yapısı ve Finansmanında Yaşanan Gelişmeler”, **ZKÜ Sosyal Bilimler Dergisi**, Cilt:6, Sayı:11, Yıl 2010 s. 163-186.

Akkan, M. Mustafa, Türkiye’de Sosyal Belediyecilik Konya BŞB Örneği, Konya Ticaret Odası. Konya 2017.

Aslanoğlu, Rana, **Kent, kimlik ve küreselleşme**, Bursa: Ezgi Kitapevi, 2000.

Aydın, Bülent, **Sosyal Politika ve Yerel Yönetimler**, Yedirenk Yayınları, İstanbul, 2008.

Başak, Suna, Türk Sosyolojisinde Yapı Araştırmaları, **Bilig Dergisi**, Sayı 32, Yıl 2005, s. 33-63.

Başaran, İsmail, **Kentve Yerel Yönetim**, Okutan Yayınları, İstanbul, 2008.

Belediyecilik Kanunu, T.C. Resmi Gazete, 5393, 13.07.2005.

Cuche, Denys, **Sosyal Bilimlerde Kültür Kavramı**, Bağlam Yayıncılık, Ankara, 2013.

Çeçen, Anıl, **Kültür ve Politika**, Gündoğan Yayınları, Ankara 1996.

Çelik Vasfiye, Çelik, Fikret, Usta, Sefa, Yerel Demokrasi ve Yerel Özerklik İlişkisi, **Niğde Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi**, Yıl 2008, Cilt: 1, Sayı: 2, s. 87-104.

Çelik Cuma, Görkemli H. Nur, Seki Özlem, Matr, Leyla: Kent İmajı açısından Olimpiyatlar- Selçuk Üniversitesi Öğrencilerine Yönelik Bir Uygulama,

**Gümüşhane Üniversitesi İletişim Fakültesi Elektronik Dergisi**, Cilt 2, Sayı 3, Yıl 2014 s. 178-196.

Çöteli, Methiye Gül, Kültürel Peyzajın Korunması ve Sürdürülebilir Kentsel Gelişiminin Yaratılması Yönünde Bir Politika Önerisi, “**Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi**”, Sayı 32, Yıl 2012/1, s. 71-110.

Çukurçayır, M. Akif, **Yerel Yönetimler Kuram Kurum Ve Yeni Yaklaşımlar**, Konya, 2015.

Erdem, İsmail, **Yerel Siyaset ve Belediyecilik**, İlke Yayıncılık, İstanbul, 2015.

Erkan Ethem Göksel, **Merkezi Yönetim İle Yerel Yönetimler Arasında Görev Paylaşımı, Kamu Hizmetlerinin Görülmesinde Etkinlik ve Silifke Belediyesinde Bir Uygulama**, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Karaman, 2014.

Eriksen, Thomas Hylland, **Küçük Yerler Derin Mevzular**, Sosyal ve Kültürel Antropolojiye Giriş, Avesta Yayınları, İstanbul, 2009.

Erkul, Hüseyin, **Türkiye’de Yerel Yönetimler**, Detay Yayıncılık, 2013.

Eroğlu, Hatice Tuğba, “Yönetime Katılma Biçimleri Ve Yerel Yönetimlerde Demokratik Mekanizmalar”, **Selçuk Üniv. İİBF Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi**, Cilt: 6, Sayı: 11, Yıl 2006, ss.191-206.

Erataş, Filiz, Alptekin, Volkan, Uysal, Doğan, “Türkiye’de Kültür Ekonomisinin gelişimine Yerel Bir Bakış”, **Anemon Muş Alparslan Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi**, Sayı 1 (2), Yıl 2015, s. 25-47.

Giddens, Anthony, **Elimizden Kaçıp Giden Dünya**, Çev. Osman Akınhay, Alfa Yayınları, İstanbul, 2000.

Görün, Mustafa, “Yerel Demokrasi ve Katılım: İzmir, Konya, ve Ağrı İl Genel Meclis Üyeleri Üzerinde Bir Araştırma”, **Yönetim Bilimleri Dergisi**, Sayı: 4:2, Yıl 2006, s. 159-193.

Gülmez, Bahadır, **Kültür Tarihi**, Anadolu Üniversitesi Yayınevi, 2013.

Gürsoy, Mehmet, **Kentleşme Sürecinde Göç ve Suçluluk**, Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi, Adıyaman Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adıyaman 2013.

Giddens, Anthony, **Sosyoloji**, İstanbul: Kırmızı Yayınları 2000.

Göçer, Orhan, **Metropoliten Planlama**, İstanbul: Yıldız üniversitesi matbaası, 1990.

Gökalp, Ziya, **Türk Medeniyet Tarihi 2**, Türk Kültür Yayını, 1974: İstanbul.

- Güler, Tahsin, Güler, Hazan, Şahnagil, Sinem, Kent Kimliğinin Oluşturulmasında Kültürel Unsurların Önemi: Balıkesir Üzerine Bir İnceleme, **Paradoks Ekonomi Sosyoloji ve Politika Dergisi**, Sayı 12, Yıl 2016, s. 85-104.
- Hayta, Yasemin, Kent Kültürü ve Değişen Kent Kavramı, **Bitlis Eren Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi**, sayı 5 (2), Yıl, 2016, 165-184.
- İl Özel İdaresi Kanunu, T.C. Resmi Gazete, 5302, 22.02.2005.
- Karaca, Servet, Kiper, Nilgün, Kentsel Mekânda Kamu Yararı Arayışı ve Kültürel Planlama, **Toplum ve Demokrasi**, Yıl 2011, Sayı 11, Ocak-Haziran, s. 75-96.
- Keleş, Ruşen, **Kentleşme politikası**, Ankara: İmge kitapevi. 2010.
- Keleş, Ruşen, Japonya’da Yerel Yönetimler, **Amme İdaresi Dergisi**, Cilt 17, Sayı 3 s. 101-122.
- Kılınç, Aygül, Yerel Ölçekte Siyasal Katılım ve Temsiliyet Açısından Adana Kent Konseyi, **Bilgi**, 34, s. 95-116
- Konak, Nahide, **Kent Sosyolojisi**, İstanbul: Anadolu Üniversitesi yayınları 2013.
- Köse, Aynur: Geleneksel İle Modern Arasındaki Kültürel Boşluk: 80’lerdeki Toplumsal Değişimi Mizah Üzerinden Okumak, **Millî Folklor**, Yıl 2016, Sayı 111, s. 116-135.
- Köy Kanunu, T.C Resmi Gazete, 442, 07.04.1924.
- Kumral, Neşe, Güçlü, Mehmet, “Kültür Ekonomisi ve Bölgesel Politika,” **Ege University Working Papers**, Sayı 13/05, Yıl 2013.
- Kutlu, Önder ve Göksel, Zarif Songül, Kent Kültürü Oluşturma Aracı Olarak Kültürel Belediyecilik: Selçuklu Örneği. **Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi Dr. Mehmet YILDIZ Özel Sayısı**, Yıl 2014, s. 75-91.
- Levi-Strauss Claude, **İrk, Tarih ve Kültür**, Metis Yayınları, 1994. İstanbul.
- Marshall, Gordon, **Sosyoloji Sözlüğü**, Bilim ve Sanat Yayınevi, 2009, Ankara.
- Malinowski, Bronislaw, **Bilimsel Bir Kültür Teorisi**, Kabalcı, 1992, İstanbul.
- Özcan, Dicle, “Küreselleşmenin mekansal etkileri bağlamında Şırnak ilinin değişim analizi”, **1. Türkiye lisansüstü çalışmaları kongresi bildiriler kitabı**, (2013) s.151-169; İstanbul.
- Özdemir Nebi, “Kültür Ekonomisi Ve Endüstrileri İle Kültürel Miras Yönetimi İlişkisi”, **Millî Folklor Dergisi**, Cilt 21, Sayı 84, 2009 s. 73-86.
- Özkiraz, Ahmet, Zeren, Halim Emre, Yerel Yönetimlerde Halk Katılımı Tokat İl Merkezinde Uygulamalı Bir Çalışma, **Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi**, Sayı 2, Yıl 2009, s. 229-247.



Öztaş, C. ve Zengin, E. (2008). Yerel yönetimler ve kültür hizmetleri. **Sosyal Siyaset Konferansları Dergisi**,54, 155-180.

Öztürk, Azim, Türkiye’de Halkın Yönetime Katılması, Mevcut Yerel Yönetim Anlayışı ve Çözüm Bekleyen Temel Sorunlar, **Türk İdare Dergisi**, Cilt 66, Sayı 405, Yıl 1994 s. 105-116.

Parlak, Bekir, Avrupa Birliği Perspektifinden Merkezi Yönetim-Yerel Yönetim İlişkileri, **TESAM Akademi Dergisi**, Cilt 1, Sayı 1, Yıl 2014, s. 8-40.

Pektaş Ethem Kadri, **Büyük Kent Belediyelerinin Eğitim ve Kültür Hizmetlerine Siyasal Parti İdeolojilerin Yansıması**, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, 1997.

Pustu, Yusuf, **Yerel Yönetimler ve Demokrasi**, Sayıştay Dergisi, Sayı 57, 2005.

Rengi, Öznur, Polat, Soner, Sınıf öğretmenlerinin kültürel farklılık algıları ve kültürlerarası duyarlılıkları, **Journal of World of Turks**, Sayı 6(3), Yıl 2014, s. 135-15.

Sarioğlu, Servet, **Küreselleşmenin kentler üzerindeki etkileri: Dünya kentleri ve İstanbul Örneği**, Yayınlanmış Yüksek lisans Tezi, Ankara: Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü 2005.

Schroeder, Ralph, **MaxWeber ve Kültür Sosyolojisi**, Bilim ve Sanat Yayınevi, 1996: Ankara.

Şeriatı Ali, **Kültür ve İdeoloji**, Birleşik Yayıncılık, 1996: Ankara.

Şengül, Ramazan, **Yerel Yönetimler**, Umuttepe Yayınları, Kocaeli, 2014.

Tatlıdil, Ercan, **Kent ve Kentli Kimliği; İzmir Örneği**, Ege Akademik Bakış, Sayı 9,(1), 2009, s 319-336.

Turan Hilmi Can, **Amerika Birleşik Devletleri’nde Yerel Yönetimler**, International Journal Of EducationTechnologyAndScientificResearches, Sayı 2, Yıl 2017, s. 1-19.

Weber, Max, **Bürokrasi ve Otorite**, Çev. H.Bahadır Akın Adres Yayınları, Ankara,2011.

YAMAÇ, Müzehher “İngiltere’de Yerel Yönetimler”. Namık Kemal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, **Sosyal Bilim Metinleri**, Sayı 4 Yıl 2014, s. 1-22.

Yeşil, Salih, Kültür ve Kültürel farklılıklar: Liderlik açısından teorik bir değerlendirme, **Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi**, Yıl 2013 Cilt:12 Sayı:44, s. 52 – 81.

Yıldız, Mete, **Yerel Yönetimler ve Demokrasi**, Çağdaş Yerel Yönetimler, Cilt 5, Sayı 4,1996.

<http://www.dogrulukpayi.com/bulten/ab-ve-turkiye-de-kulturel-faaliyetlere-katilim-orani>, 07.04.2018'de erişildi.

[http://www.tuik.gov.tr/PreTablo.do?alt\\_id=1086](http://www.tuik.gov.tr/PreTablo.do?alt_id=1086), 07.04.2018'de erişildi.



## EKLER

### Ek.1 Anket Formu

Kültür Belediyeciliği Bağlamında Mamak Kültür Merkezi **isimli** yüksek lisans tezi için, bilimsel çalışma amaçlı kullanılacaktır.

#### ANKET SORULARI

##### 1.Cinsiyetiniz?

1.( )Erkek 2. ( )Kadın

##### 2.Yaşınız?

- ( )15-18  
( )19-29  
( )30-45  
( )46-60  
( )60 yaş üstü

##### 3. Eğitim Durumunuz?

- Okuryazar değil ( )  
Okuryazar( )  
İlkokul mezunu ( )  
Ortaokul mezunu ( )  
Lise mezunu ( )  
Lisans Mezunu ( )  
Lisansüstü mezunu ( )

##### 4.Mesleğiniz

- ( )Özel Sektör  
( ) Kamu çalışanı  
( )Serbest meslek  
( ) Ev hanımı  
( ) Öğrenci  
( ) Emekli

##### 5. Oturduğunuz evin tipi nedir?

- ( ) Gecekondu  
( )2+1daire  
( ) 3+1daire  
( ) Diğer...

##### 6. Oturduğunuz evin mülkiyeti nedir?

- ( ) Kira  
( ) Ev sahibi

##### 7. Aylık geliriniz?

- ( ) 1.500 TL altı  
( ) 1.501- 2.000 TL  
( ) 2.001-3.000TL  
( ) 3.001-4.000TL  
( ) 4.001TL üstü

<p><b>8. Kendinizi ekonomik olarak nasıl değerlendiriyorsunuz</b></p> <p>( ) Zengin  ( ) Orta halli  ( ) Yoksul</p>	<p><b>9. En son hangi tür sosyal faaliyete katıldınız?</b></p> <p>( ) Panel, Konferans(..... )  ( ) Eğitim programları (..... )  ( ) Kurs ve seminer vb(..... )  ( ) Yöresel kültürel etkinlikler(... )  ( ) Spor karşılaşmaları vb(..... )  ( ) Diğer (.....).....</p>
<p><b>12. Mamak belediyesinin kültürel faaliyetleri ne şekilde haberiniz oluyor?</b></p> <p>( ) Bilbord ilanları  ( ) Radyo  ( ) Mesaj  ( ) Sosyal Medya  ( ) Diğer</p>	<p><b>13. Mamak belediyesinin kültürel faaliyetlerine hangi sıklıkla katılıyorsunuz</b></p> <p>( ) Hiç katılamıyorum  ( ) Ayda birken  ( ) Ayda 2 ve daha fazla  ( ) Yılda Bir kez</p>
<p><b>14. Mamak belediyesinin sosyal faaliyetlerine hangi sıklıkla katılıyorsunuz</b></p> <p>( ) Hiç katılamıyorum  ( ) Ayda bir kez  ( ) Ayda 2 ve daha fazla  ( ) Yılda Bir kez</p>	<p><b>15. En son Mamak belediyesinin ne tür sosyal faaliyetlerine katıldınız?</b></p> <p>Panel, Konferans(..... )  Eğitim programları(..... )  Kurs ve seminer vb(..... )  Yöresel kültürel etkinlikler(... )  Spor karşılaşmaları vb(..... )  Sinema, Tiyatro  Diğer ( ) .....</p>
<p><b>16. Mamak belediyesinin kültürel faaliyetleri verilirken eşitlik ve tarafsızlık ilkesi dikkate alınmaktadır.</b></p> <p>1.( ) Kesinlikle katılıyorum  2.( ) Katılıyorum  3.( ) Kararsızım  4.( ) Katılmıyorum  5.( ) Kesinlikle katılmıyorum</p>	<p><b>17. Mamak belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılma sıklığınızı işaretleyiniz</b></p> <p>( ) Hepsine katılıyorum  ( ) Çoğunlukla katılıyorum  ( ) Bazen katılıyorum  ( ) Nadiren katılıyorum  ( ) Hiç katılmıyorum</p>

<p><b>18. Katılmıyorsanız eğer Mamak belediyesinin kültürel faaliyetlerine katılmama sebebinizi belirtiniz</b></p> <p>( ) Bana hitap etmemektedir.  ( ) Kültürel faaliyetlerden haberdar değilim  ( ) Zaman dilimi bana uygun değil  ( ) Gerekli görmüyorum  ( ) Diğer .....</p>	<p><b>19. Mamak belediyesinin kültürel faaliyetlerinin düzenlenme aşamasında aktif görev alıyorum</b></p> <p>( ) Evet  ( ) Hayır  ( ) Kararsızım</p>
<p><b>20. Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin içeriğinin yeterli olduğunu düşünüyorum</b></p> <p>( ) Evet  ( ) Hayır  ( ) Kararsızım</p>	<p><b>21.Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetleriyle ilgili fikir aşamasında aktif görev alıyorum</b></p> <p>( )Evet  ( ) Hayır  ( ) Kararsızım</p>
<p><b>22. Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetleri gerçekleştirilirken tarihsel doku dikkate alınmaktadır.</b></p> <p>1. ( ) Evet 2. ( ) Hayır 3. ( ) Kararsızım</p>	<p><b>23. Mamak Belediyesinin kültürel hizmetlere önem verdiğini düşünüyorum</b></p> <p>1. ( ) Evet 2. ( ) Hayır 3. ( ) Kararsızım</p>
<p><b>24. Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerini gerçekleştirirken yerel kültürel farklılıkları dikkate aldığını düşünüyorum</b></p> <p>1. ( ) Evet 2. ( ) Hayır 3. ( ) Kararsızım</p>	<p><b>25. Kültürel faaliyetler yerel yönetimlerin asli görevlerinden birisidir.</b></p> <p>1. ( ) Evet 2. ( ) Hayır 3. ( ) Kararsızım</p>
<p><b>26. Mamak Belediyesinin kültürel faaliyetlerinin yeterli sıklıkta olduğunu düşünüyorum</b></p> <p>( ) Evet 2. ( ) Hayır 3. ( ) Kararsızım</p>	

**27. Mamak belediyesinin kültürel faaliyetlerinden memnuiyet derecenizi işaretleyiniz**

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7-----8-----9-----10

**28. Yerel yönetimlerden beklediğiniz hizmetleri arasında en önemli olarak gördüğünüz hizmeti işaretleyiniz**

1. ( ) Bayındırlık ve altyapı hizmetleri,
2. ( ) Ulaştırma hizmetleri
3. ( ) Zabıta ve itfaiye hizmetleri
4. ( ) Sağlık hizmetleri
5. ( ) Sosyo-kültürel hizmetler
6. ( ) Sportif hizmetler
7. ( ) Çevre hizmetleri
8. ( ) Eğitim hizmetleri